

**АРБИТРАЖНЫЙ СУД УРАЛЬСКОГО ОКРУГА**

Ленина проспект, д. 32/27, Екатеринбург, 620075

<http://fasuo.arbitr.ru>**ПОСТАНОВЛЕНИЕ**

№ Ф09-8172/14

Екатеринбург

12 декабря 2014 г.

Дело № А34-1410/2014

Резолютивная часть постановления объявлена 10 декабря 2014 г.

Постановление изготовлено в полном объеме 12 декабря 2014 г.

Арбитражный суд Уральского округа в составе:
председательствующего Абозновой О. В.,
судей Черемных Л. Н., Вербенко Т. Л.

рассмотрел в судебном заседании кассационную жалобу общества с ограниченной ответственностью "Ротекс" (далее – общество "Ротекс") на решение Арбитражного суда Курганской области от 03.06.2014 по делу № А34-1410/2014 и постановление Восемнадцатого арбитражного апелляционного суда от 11.08.2014 по тому же делу.

Лица, участвующие в деле, о времени и месте рассмотрения кассационной жалобы извещены надлежащим образом, в том числе публично, путем размещения информации о времени и месте судебного заседания на сайте Арбитражного суда Уральского округа.

В судебном заседании принял участие представитель закрытого акционерного общества "Далур" (далее – общество "Далур") – Сидоров А.В. (доверенность от 09.01.2014 № 099/12-01/06).

Общество "Ротекс" обратилось в Арбитражный суд Курганской области с исковым заявлением к обществу "Далур" об обязанности заключить договор на оказание услуг по обслуживанию нежилого помещения общества "Далур", расположенного по адресу: Курганская область, Далматовский район, с. Уксянское, ул. Лесная, д. 1, на 2014 г.

Решением суда от 03.06.2014 (судья Суханова О.С.) в удовлетворении исковых требований отказано.

Постановлением Восемнадцатого арбитражного апелляционного суда от 11.08.2014 (судьи Мальцева Т.В., Плаксина Н.Г., Ширяева Е.В.) решение суда оставлено без изменения.

В кассационной жалобе общество "Ротекс" просит указанные судебные акты отменить, заявленные требования удовлетворить, ссылаясь на то, что ответчик не относится к юридическим лицам, в отношении которых применяется Федеральный закон Российской Федерации от 18.07.2011

№ 223-ФЗ "О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц" (далее – Закон № 223-ФЗ). Истец считает, что произвольный отказ заказчика от заключения договора с объявленным победителем неправомерен. Заявитель кассационной жалобы полагает, что защита нарушенного права должна осуществляться по правилам ст. 447 - 449 Гражданского кодекса Российской Федерации.

Как установлено судами, на официальном сайте в информационно-телекоммуникационной сети "Интернет" по закупкам атомной отрасли Госкорпорации "Росатом" (<http://zakupki.rosatom.ru>) было размещено извещение от 30.12.2013, в соответствии с которым ответчик приглашает юридических лиц и индивидуальных предпринимателей к участию в процедуре открытого запроса предложений на право заключения договора на оказание услуг по обслуживанию нежилого помещения общества "Далур", расположенного по адресу: Курганская область, Далматовский район, с.Уксянское, ул. Лесная, д. 1, на 2014 г.

В соответствии с протоколом от 31.01.2014 № 3, размещенным на сайте 01.02.2014, победителем указанного запроса предложений объявлено общество "Ротекс".

Согласно п. 15 извещения от 30.12.2013 о проведении открытого одноэтапного запроса предложений договор с победителем запроса предложений подлежит заключению в течение 30 дней с момента размещения протокола подведения итогов на официальном сайте и на электронной торговой площадке.

С целью заключения договора истец заказным письмом от 24.02.2014 направил в адрес ответчика подписанный договор в двух экземплярах с предложением акцептовать его.

Ввиду отказа ответчика от заключения договора на оказание услуг по обслуживанию нежилого помещения общества "Далур", истец обратился в арбитражный суд.

Отказывая в удовлетворении исковых требований, суды со ссылкой на Закон № 223-ФЗ и Единый отраслевой стандарт закупок Госкорпорации "Росатом" исходили из того, что ответчик имел право отказаться от заключения договора в случае изменения потребностей заказчика или иных обоснованных причин, так как процедура запроса предложений не является торгами, о чем прямо указано в локальных актах Госкорпорации "Росатом", регулирующих закупки.

Суд кассационной инстанции считает выводы судов законными и обоснованными.

Согласно ст. 1 Закона № 223-ФЗ целями его регулирования являются обеспечение единства экономического пространства, создание условий для своевременного и полного удовлетворения потребностей юридических лиц в товарах, работах, услугах с необходимыми показателями цены, качества и надежности, эффективное использование денежных средств, расширение возможностей участия юридических и физических лиц в закупке товаров, работ, услуг для нужд заказчиков и стимулирование такого участия, развитие

добросовестной конкуренции, обеспечение гласности и прозрачности закупки, предотвращение коррупции и других злоупотреблений.

Закон № 223-ФЗ устанавливает общие принципы закупки товаров, работ, услуг и основные требования к закупке товаров, работ, услуг, в том числе:

1) государственными корпорациями, государственными компаниями, субъектами естественных монополий, организациями, осуществляющими регулируемые виды деятельности в сфере электроснабжения, газоснабжения, теплоснабжения, водоснабжения, водоотведения, очистки сточных вод, утилизации (захоронения) твердых бытовых отходов, государственными унитарными предприятиями, муниципальными унитарными предприятиями, автономными учреждениями, а также хозяйственными обществами, в уставном капитале которых доля участия Российской Федерации, субъекта Российской Федерации, муниципального образования в совокупности превышает пятьдесят процентов;

2) дочерними хозяйственными обществами, в уставном капитале которых более пятидесяти процентов долей в совокупности принадлежит указанным в пункте 1 настоящей части юридическим лицам;

3) дочерними хозяйственными обществами, в уставном капитале которых более пятидесяти процентов долей в совокупности принадлежит указанным в пункте 2 настоящей части дочерним хозяйственным обществам.

Согласно ст. 2 Закона № 223-ФЗ при закупке товаров, работ, услуг заказчики руководствуются Конституцией Российской Федерации, Гражданским кодексом Российской Федерации, настоящим Федеральным законом, другими федеральными законами и иными нормативными правовыми актами Российской Федерации, а также принятыми в соответствии с ними и утвержденными с учетом положений части 3 настоящей статьи правовыми актами, регламентирующими правила закупки.

Как установлено судами, в п. 2.3.2. Документации по запросу предложений указано, что процедура запроса предложений не является торгами по законодательству Российской Федерации, и ее проведение не регулируется ст. 447 - 449 части первой Гражданского кодекса Российской Федерации. Данная процедура не накладывает на организатора запроса предложений соответствующего объема гражданско-правовых обязательств, в том числе по обязательному заключению договора с победителем запроса предложений или иным его участником.

Пунктом 2.3.1. Документации по запросу предложений установлено, что данная процедура запроса предложений проводится в соответствии с Единым отраслевым стандартом закупок (Положением о закупке) Государственной корпорации по атомной энергии "Росатом".

Решением наблюдательного совета Госкорпорации "Росатом" от 07.02.2012 № 37 утвержден Единый отраслевой Стандарт закупок (Положение о закупке) Государственной корпорации по атомной энергии "Росатом".

Согласно подп. б) пункта 28.5.2 Единого отраслевого стандарта закупок допускается отказ от заключения договора при проведении запроса предложений, запроса цен или конкурентных переговоров - по решению

заказчика в случае изменения потребностей заказчика или иных обоснованных причин.

Заказчик в п. 16 извещения о проведении запроса предложений, руководствуясь положениями названного документа, указал, что запрос предложений не является торгами по законодательству Российской Федерации и заказчик/организатор запроса предложений имеет право, но не обязанность заключить договор с победителем запроса предложений.

При таких обстоятельствах суды пришли к обоснованному выводу о том, что, поскольку у заказчика, разместившего извещение о проведении запроса предложений, отпала необходимость в заключении договора (согласно пояснениям, представленным в суде кассационной инстанции, ответчик передал здание в аренду), он имел право отказаться от его заключения.

Проанализировав материалы дела, в частности Выписку из Единого государственного реестра юридических лиц, из которой следует, что принадлежность Российской Федерации доли в уставном капитале ответчика в совокупности составляет более пятидесяти процентов, принимая во внимание, что общество "Далур" включено в перечень предприятий и организаций Госкорпорации "Росатом", принявших локальные правовые акты, предусматривающие обязательность применения Единого отраслевого Стандарта закупок Госкорпорации "Росатом" (официальный сайт сети Интернет <http://zakupki.rosatom.ru>; строка 153), суды правильно отклонили ссылку истца на то, что ответчик не относится к юридическим лицам, в отношении которых применяется Закон № 223-ФЗ.

Ввиду изложенного, подлежат отклонению доводы заявителя кассационной жалобы о том, что произвольный отказ заказчика от заключения договора с объявленным победителем не обоснован, в соответствии со ст. 447 - 449 Гражданского кодекса Российской Федерации ответчик должен был провести процедуру в форме аукциона или конкурса.

Установив, что материалами дела не подтверждено наличие установленной законом или Единым отраслевым Стандартом закупок Госкорпорации "Росатом" обязанности ответчика по заключению договора на оказание услуг по обслуживанию нежилого помещения общества "Далур", суды правильно отказали в удовлетворении исковых требований.

Фактические обстоятельства дела судами установлены и исследованы в полном объеме, выводы судов соответствуют доказательствам, имеющимся в материалах дела, и нормам действующего законодательства.

Доводы, изложенные в кассационной жалобе, судом кассационной инстанции отклоняются, так как они уже являлись предметом исследования судов первой и апелляционной инстанций, им дана надлежащая правовая оценка. Каких-либо новых доводов со ссылками на имеющиеся в деле, но не исследованные судами материалы обществом "Ротекс" не приведено.

Нарушений норм процессуального права, являющихся в силу норм ч. 4 ст. 288 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации безусловным основанием для отмены судебных актов, судом кассационной инстанции не установлено.

С учетом изложенного обжалуемые судебные акты подлежат оставлению без изменения, кассационная жалоба – без удовлетворения.

Руководствуясь ст. 286, 287, 289 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд

ПО С Т А Н О В И Л:

решение Арбитражного суда Курганской области от 03.06.2014 по делу № А34-1410/2014 и постановление Восемнадцатого арбитражного апелляционного суда от 11.08.2014 по тому же делу оставить без изменения, кассационную жалобу общества с ограниченной ответственностью "РОТЕКС" – без удовлетворения.

Постановление может быть обжаловано в Судебную коллегия Верховного Суда Российской Федерации в срок, не превышающий двух месяцев со дня его принятия, в порядке, предусмотренном ст. 291.1 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Председательствующий

О.В. Абознова

Судьи

Л.Н. Черемных

Т.Л. Вербенко