

РЕШЕНИЕ № 223ФЗ-138/16

по результатам рассмотрения жалобы ЗАО «Технос-М+» на действия (бездействие) заказчика, оператора при закупке товаров, работ, услуг в соответствии с Федеральным законом от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц»

06.04.2016

Москва

Комиссия Федеральной антимонопольной службы по контролю в сфере закупок в составе:

<....> (далее – Комиссия ФАС России),

при участии представителей:

ПАО «Ростелеком»: <....> - доверенность от 04.08.2015 № 06/29/211-15.

ЗАО «Технос-М+»: <....> - доверенность от 05.04.2016 № 39/16,

рассмотрев жалобу ЗАО «Технос-М+» от 28.03.2016 № 030 на действия (бездействие) ПАО «Ростелеком» при проведении запроса предложений в электронной форме на право заключения договора на поставку оборудования для пожаротушения (извещение №31603371712) в соответствии со статьей 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее - Закон о защите конкуренции),

У С Т А Н О В И Л А:

В ФАС России поступила жалоба ЗАО «Технос-М+» от 28.03.2016 № 030 на действия (бездействие) ПАО «Ростелеком» при проведении запроса предложений в электронной форме на право заключения договора на поставку оборудования для пожаротушения (извещение №31603371712) (далее – Запрос предложения, Жалоба).

Федеральный закон от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» (далее – Закон о закупках) устанавливает общие принципы закупки товаров, работ, услуг и основные требования к закупке товаров, работ, услуг юридическими лицами, указанными в части 2 статьи 1 Закона о закупках.

Согласно части 1 статьи 2 Закона о закупках при закупке товаров, работ, услуг заказчики руководствуются Конституцией Российской Федерации,



Гражданским кодексом Российской Федерации, Законом о закупках, другими федеральными законами и иными нормативными правовыми актами Российской Федерации, а также принятыми в соответствии с ними и утвержденными с учетом положений части 3 статьи 2 Закона о закупках правовыми актами, регламентирующими правила закупки.

Закупочная деятельность Заказчика регламентируется Положением о закупках товаров, работ, услуг ПАО «Ростелеком», утвержденным решением Совета директоров ПАО «Ростелеком» (протокол от 11 июня 2015 г. № 50) (далее — Положение о закупках).

29.02.2016 в ЕИС размещено извещение и документация о проведении Запроса предложений (далее – Извещение, Документация).

Из Жалобы следует, что при проведении Запроса предложения Заказчиком нарушены законные права и интересы Заявителя, а именно:

- Заказчиком установлен конкретный производитель продукции, при этом поставка эквивалентной продукции не допускается;
- В Документации установлено обязательно требование о наличии у участника закупки авторизационного письма производителя ООО «ГК МФМК», подтверждающего наличия авторизации у претендента на поставку закупаемого.

1. В соответствии с пунктом 1 части 10 статьи 4 Закона о закупках в Заказчиком в Документации устанавливаются требования к качеству, техническим характеристикам товара, работы, услуги, к их безопасности, к функциональным характеристикам (потребительским свойствам) товара, к размерам, упаковке, отгрузке товара, к результатам работы и иные требования, связанные с определением соответствия поставляемого товара, выполняемой работы, оказываемой услуги потребностям заказчика.

Аналогичное положение предусмотрено пунктом 4.5.6 Положения о закупке.

В разделе № 4 «Техническое задание» Документации Заказчиком установлены требования о поставке товара производства ЗАО «АРСТОК», ГК «МФМК».

На заседании Комиссии ФАС России представитель Заказчика пояснил, что выбор оборудования конкретного производителя обусловлен необходимостью его совместимости с ранее установленным оборудованием.

Кроме того, у Заказчика имеются договорные обязательства на поставку оборудования данных производителей, что не позволяет поставку эквивалентного оборудования.

При этом, Заявителем на заседание Комиссии ФАС России не представлено надлежащих доказательств свидетельствующих о том, что иное оборудование совместимо с ранее установленным у Заказчика.

Таким образом, довод Заявителя не нашел своего подтверждения.

2. В соответствии с пунктом 2 части 1 статьи 3 Закона о закупках при закупке товаров, работ, услуг заказчики руководствуются принципом равноправия, справедливости, отсутствия дискриминации и необоснованных ограничений конкуренции по отношению к участникам закупки.

Аналогичный принцип установлен в пункте 1.3.2 Положения о закупке.

Согласно пункту 17 «Дополнительные требования» Документации в составе заявки участника обязательное наличие копии авторизационного письма производителя ООО «ГК МФМК», подтверждающего наличие авторизации у претендента на поставку закупаемого оборудования (на фирменном бланке производителя, с датой выдачи не ранее даты публикации настоящего запроса предложений, заверенном печатью и/или подписью, или факсимиле).

Представитель Заказчика на заседании Комиссии ФАС России пояснил, что отсутствие в составе заявки авторизационного письма является условием для отклонения заявки участника Запроса предложений.

Также пунктом 20 Документации установлено, что привлечение субподрядчиков не допускается.

Комиссии ФАС России приходит к выводу, что установление дополнительного требования о наличии в составе заявки участника Запроса предложений авторизационного письма производителя, а также отсутствие возможности привлечения субподрядчиков ограничивает количество участников закупки, что противоречит пункту 2 части 1 статьи 3 Закона о закупках, пункту 1.3.2 Положения о закупке и нарушает часть 1 статьи 2 Закона о закупках.

3. В соответствии с частью 2 статьи 2 Закона о закупках, положение о закупке должно содержать требования к закупке, в том числе порядок подготовки и проведения процедур закупки (включая способы закупки) и условия их применения.

Кроме того, в соответствии с частью 3 статьи 3 Закона о закупках Заказчик обязан установить в положении о закупке порядок закупки указанным способом.

Пунктом 4 части 10 статьи 4 Закона о закупках установлено, что в документации о закупке должны быть указаны сведения, определенные положением о закупке, в том числе место, условия и сроки (периоды) поставки товара, выполнения работы, оказания услуги.

Аналогичное требование установлено в пункте 4.5.7 Положения о закупке.

В соответствии с пунктом 17 Документации место, условия и сроки (периоды) поставки товара, выполнения работ, оказания услуг определяются в соответствии с [разделом V «Проект договора»](#) и [разделом IV «Техническое задание»](#) Документации о закупке.

Комиссия ФАС России изучив представленную представителем

Заказчика Документацию установила, что [раздел V «Проект договора»](#) и [раздел IV «Техническое задание»](#) Документации не содержат сроков поставки.

Кроме того, в пункте 16 Документации срок поставки установлен Заказчиком, как критерии оценки:

Срок поставки 30 рабочих дней с даты подписания Договора - 0 баллов;

Срок поставки от 27 до 29 рабочих дня с даты подписания Договора - 25 баллов;

Срок поставки от 24 до 26 рабочих дня с даты подписания Договора - 50 баллов;

Срок поставки от 21 до 23 рабочих дня с даты подписания Договора - 75 баллов;

Срок поставки 20 и менее рабочих дня с даты подписания Договора - 100 баллов.

Таким образом, Комиссия приходит к выводу, что Заказчиком не установлен в Документации срок поставки товара, также из критерия оценки не представляется возможным определить точный срок поставки товара, что противоречит пункту 4.5.7 Положения о закупке и нарушает пункт 4 часть 10 статьи 4 Закона о закупках.

Указанные действия Заказчика содержат признаки состава административного правонарушения, ответственность за совершение которого предусмотрена частью 7 статьи 7.32.3 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

На основании вышеизложенного и в соответствии с частью 20 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции Комиссия ФАС России.

РЕШИЛА:

1. Признать жалобу ЗАО «Технос-М+» от 28.03.2016 №030 на действия (бездействие) ПАО «Ростелеком» при проведении запроса предложений в электронной форме на право заключения договора на поставку оборудования для пожаротушения (извещение №31603371712) обоснованной в части обязательного предоставления в составе заявки участника запроса предложений авторизационного письма от производителя.

2. Признать ПАО «Ростелеком» нарушившим часть 1 статьи 2, пункт 4,9 части 10 статьи 4 Федерального закона от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц».

3. Обязательное к исполнению предписание не выдавать, так как по результатам закупки заключен договор

4. Передать соответствующему должностному лицу Управления контроля размещения государственного заказа ФАС России материалы дела от 06.04.2016 № 223ФЗ-138/16 для рассмотрения вопроса о возбуждении дел об административных правонарушениях, ответственность за совершение которых предусмотрена частью 7 статьи 7.32.3 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Решение может быть обжаловано в арбитражный суд в течение трех месяцев со дня его вынесения.