

Решение по жалобе № Т04-193/2014 в отношении ОАО «Казанский вертолетный завод»

Номер дела: Т04-193/2014

Управление: Татарстанское УФАС России

Дата публикации: 06.11.2014

Сферы деятельности:

- Антимонопольное регулирование

Исх. № ДМ-04/16806 от 31.10.2014

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Республике Татарстан по рассмотрению жалоб в порядке статьи 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 г. № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее – Комиссия) в составе:

Председателя Комиссии: <...>с участием представителей заказчика - ОАО «Казанский вертолетный завод», а также представителей заявителей - ЗАО «КБ АСТ» и ООО «Техносвар КС», рассмотрев жалобы ЗАО «КБ АСТ» и ООО «Техносвар КС» на действия заказчика – ОАО «Казанский вертолетный завод» при проведении закупки на поставку машины для контактной точечной сварки (номер извещения ZK00000000005),

У С Т А Н О В И Л А:

Извещение о проведении закупки на поставку машины для контактной точечной сварки (номер извещения ZK00000000005) было размещено на сайте www.etprf.ru 17.09.2014г.

Дата окончания приема заявок – 22.09.2014 г.

Дата проведения аукциона – 22.10.2014 г.

Суть жалобы: по мнению заявителей, заказчиком неправомерно установлено требование к производителю, а также неправомерно отклонены заявки заявителей, поданные на участие в закупке.

Данная жалоба рассматривается в рамках статьи 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 N 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее – Закон о защите конкуренции), по правилам которой антимонопольный орган рассматривает жалобы на действия (бездействие) юридического лица, организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной комиссии или аукционной комиссии при организации и проведении торгов, заключении договоров по результатам торгов либо в случае, если торги, проведение которых является обязательным в соответствии с законодательством Российской Федерации, признаны несостоявшимися, а также при организации и проведении закупок в соответствии с Федеральным законом от 18.07.2011 г. N 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц», за исключением жалоб, рассмотрение которых предусмотрено законодательством Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд.

Изучив доводы сторон, Комиссия сочла доводы, изложенные в жалобах частично обоснованными ввиду следующего.

Согласно части 1 статьи 17 Закона о защите конкуренции, при проведении торгов, запроса котировок цен на товары (далее - запрос котировок), запроса предложений запрещаются действия, которые приводят или могут привести к недопущению, ограничению или устранению конкуренции, в том числе:

- 1) координация организаторами торгов, запроса котировок, запроса предложений или заказчиками деятельности их участников;
- 2) создание участнику торгов, запроса котировок, запроса предложений или нескольким участникам торгов, запроса котировок, запроса предложений преимущественных условий участия в торгах, запросе котировок, запросе предложений, в том числе путем доступа к информации, если иное не установлено федеральным законом;
- 3) нарушение порядка определения победителя или победителей торгов, запроса котировок, запроса предложений;
- 4) участие организаторов торгов, запроса котировок, запроса предложений или заказчиков и (или) работников организаторов или работников заказчиков в торгах, запросе котировок, запросе предложений.

Заказчиком в закупочной документации указано требование к товару: «машина контактной точечной сварки МТБ-8002 производства ЗАО «ПСКОВЭЛЕКТРОСВАР» г. Псков», а также технические характеристики этого товара.

Вместе с тем, установленное требование к производителю товара является требованием, ограничивающим конкуренцию.

Таким образом, установление в документации о закупке требований о производителе является неправомерным и ограничивающим количество участников данной закупки, что является нарушением пункта 2 части 1 статьи 17 Закона о защите конкуренции.

Стоит отметить, что на данный товар, согласно проекта договора, установлен гарантийный срок, в течении которого в случае признания участника закупки победителем, ему необходимо выполнить гарантийные обязательства. В случае же ненадлежащего исполнения своих обязательств, договором могут быть предусмотрены пени и неустойки, а также возможность расторжения договора в судебном порядке с таким участником. На основании вышеизложенного, установление требований к производителю нецелесообразно.

Кроме того, предложенные участниками характеристики товара иного производителя полностью совпадают с установленными заказчиком в документации о закупке.

Согласно протоколу рассмотрения заявок, заявки заявителей были отклонены в связи с тем, что в заявках указан иной производитель.

Вместе с тем, поскольку комиссия заказчика проверяет заявки на соответствие документации, а в документации неправомерно установлено требование к производителю ООО «ПСКОВЭЛЕКТРОСВАР», отклонение заявок в связи с несоответствием

документации о закупке возможно.

На основании вышеизложенного, руководствуясь статьей 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 г. № 135-ФЗ «О защите конкуренции», Комиссия

Р Е Ш И Л А:

1. Признать жалобы ЗАО «КБ АСТ» и ООО «Техносвар КС» на действия заказчика – ОАО «Казанский вертолетный завод» при проведении закупки на поставку машины для контактной точечной сварки (номер извещения ZK00000000005) частично обоснованными.
2. Признать заказчика - ОАО «Казанский вертолетный завод» нарушившим пункта 2 части 1 статьи 17 Федерального закона от 26.07.2006г. №135-ФЗ «О защите конкуренции».
3. Заказчику - ОАО «Казанский вертолетный завод» выдать предписание об устранении выявленных нарушений.

Решение Комиссии может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев со дня его принятия.