

Решение по жалобе ООО «Экопром»

Сфера деятельности: Антимонопольное регулирование; Контроль проведения торгов

04 декабря 2012, 14:50

Вставить в блогНапечататьRTF версия

Номер дела: Т05-279/12

Дата публикации: 5 декабря 2012, 14:50

Комиссия Санкт-Петербургского УФАС России по рассмотрению жалобы ООО «Экопром» (далее – Комиссия) в составе:

Соколова И.П.	-	заместитель руководителя управления, председатель Комиссии;
Рябух Е.Л.	-	начальник отдела пресечения монополистической деятельности и недобросовестной конкуренции, член Комиссии;
Буравлев Д.М.	-	главный специалист-эксперт отдела пресечения монополистической деятельности и недобросовестной конкуренции, член Комиссии,

рассмотрев жалобу ООО «Экопром» (вх. № 17298 от 21.11.2012) (далее – Заявитель) на действия конкурсной комиссии ООО «Жилкомсервис № 2 Московского района» при проведении открытого конкурса в электронной форме на право заключения договора на оказания услуг по сбору, вывозу и утилизации и (или) захоронение твердых коммунальных отходов (далее – конкурс),

в присутствии представителей:

организатора конкурса – Резвановой Ю.В. (по доверенности от 27.11.2012 № 27), Кондратьевой Т.Н. (по доверенности от 28.11.2012 № 6/н);

ООО «Экопром» - Орнова М.И. (по доверенности от 28.11.2012 № 74), Комлякова А.Г. (по доверенности от 28.11.2012 № 75);

ОАО «Автопарк № 1 «Спецтранс» - Хлюпиной О.А. (по доверенности от 28.11.2012 № 2799),

в соответствии с ч.16, ч.17 статьи 18.1. Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции»,

УСТАНОВИЛА:

1. Заявитель в своей жалобе сообщает о следующих нарушениях.

Заявитель считает, что ООО «Экопром» полностью соответствует требованиям технического задания. При заявленной максимальной цене в 25620000 рублей, ОАО «Автопарк № 1 «Спецтранс» предложил 24888000 рублей, ООО «Экопром» предложил 23424000 рублей. При этом выставление оценок конкурсной комиссией по другим критериям участниками тендерной комиссии было произведено субъективно. По условиям технического задания необходимо не менее 15 единиц техники. ООО «Экопром» владеет 63 единицами специализированной техники. При этом по данному критерию ООО «Экопром» было оценено в 10 баллов из 20 возможных. Аналогичная ситуация складывается и по остальным критериям. ООО «Экопром» считает, что данные результаты конкурса снижают конкурентную среду на рынке обращения с отходами, т.к. победитель конкурса ОАО «Автопарк № 1 «Спецтранс» является историческим «монополистом» на данном рынке.

- В возражении на жалобу ООО «Экопром» и в заседании Комиссии представители ООО «Жилкомсервис № 2 Московского района» с доводами жалобы ООО «Экопром» не согласились, пояснив, что согласно п. 10 Федерального закона № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» от 18.07.2011 (далее – Закон о закупках) участник закупки вправе обжаловать в антимонопольный орган в порядке, установленном

антимонопольным органом, действия (бездействие) заказчика при закупке товаров, работ, услуг в случаях:

1) неразмещения на официальном сайте в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет» для размещения информации о размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг (www.zakupki.gov.ru) положения о закупке, изменений, вносимых в указанное положение, информации о закупке, подлежащей в соответствии с настоящим Федеральным законом размещению на таком официальном сайте, или нарушения сроков такого размещения;

2) предъявления к участникам закупки требования о представлении документов, не предусмотренных документацией о закупке;

3) осуществления заказчиками закупки товаров, работ, услуг в отсутствие утвержденного и размещенного на официальном сайте положения о закупке и без применения положений Федерального закона от 21 июля 2005 года N 94-ФЗ «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд».

В соответствии п. 3 ч. 10 ст. 3 Закона о закупках участник закупки может обжаловать процедуру конкурса в случае осуществления заказчиками закупки товаров, работ, услуг в отсутствие утвержденного и размещенного на официальном сайте положения о закупке и без применения положений Федерального закона от 21 июля 2005 года N 94-ФЗ «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд». Так как конкурс проводился в соответствии с Положением, утвержденным решением единственного учредителя ООО «Жилкомсервис № 2 Московского района» № 6/н от 30 марта 2012, у Заявителя отсутствовало основание для обжалования действий Заказчика.

- Конкурс проводился в соответствии с Законом о закупках, Положением о закупках, утвержденным решением единственного учредителя ООО «Жилкомсервис № 2 Московского района» № 6/н от 30.03.2012 (далее – Положение) и конкурсной документацией № 03/10/2012, утвержденной 23.10.2012 председателем комиссии по закупочной деятельности ООО «Жилкомсервис № 2 Московского района» (далее – КД). Заказчиком является ООО «Жилкомсервис № 2 Московского района». Согласно Положению комиссия по закупочной деятельности (далее – конкурсная комиссия) является специализированным закупочным органом заказчика и формируется приказом руководителя Общества в составе не менее 5 человек из числа сотрудников подразделений-инициаторов закупок Заказчика.
- 4. Согласно протоколу № 03/03/10/2012 оценки и сопоставления заявок на участие в открытом конкурсе в электронной форме Заявка ООО «Экопром» была оценена в 73 балла, заявка ОАО «Автопарк № 1 «Спецтранс» была оценена в 83 балла. При оценке заявок конкурсная комиссия руководствовалась Положением и КД.
- 5. Согласно пп. 11 п. 3.1 главы 7 Положения КД должна содержать порядок оценки и сопоставления заявок на участие в конкурсе. Согласно пп. 1 п. 6.4 главы 7 Положения в КД должен быть определен порядок присвоения бального рейтинга, на основе которого производится оценка заявок. В п. 4.3 КД, устанавливающем критерии оценки и сопоставления заявок на участие в закупке, обозначены только максимальные значения присваиваемых по каждому критерию баллов, при этом порядок присвоения конкретного числа баллов каждому из участников закупки по определенному критерию отсутствует. Таким образом, в нарушение пп. 11 п. 3.1 главы 7 КД не содержит порядка оценки и сопоставления заявок.

Конкурсная комиссия присваивала участникам закупки, имеющим по определенному критерию значение выше установленного в техническом задании значения баллы, в отсутствие предусмотренного пп. 1 п. 6.4 главы 7 Положения бального рейтинга.

- Согласно пп. 1 п. 6.4 главы 7 Положения оценка и сопоставление заявок осуществляется путем присвоения баллов по каждому критерию. В п. 4.3 КД «Критерии оценки заявок и сопоставление заявок на участие в закупке» установлены критерии, по которым происходит оценка (деловая репутация участника конкурса, опыт выполнения участником конкурса данной услуги, наличие

у участника размещения заказа трудовых ресурсов, квалификация работников участника конкурса). Согласно п. 2.2 главы 5 Положения не указанные в КД критерии и величины значимости этих критериев не могут применяться для целей оценки заявок. При этом конкурсной комиссией в нарушение пп. 1 п. 6.4 главы 7 и п. 2.2 главы 5 (Протокол № 03/03/10/2012 Оценки и сопоставления заявок на участие в открытом конкурсе в электронной форме от 19.11.2012) при оценке заявки № 2 (ОАО «Автопарк № 1 «Спецтранс») по критерию № 4 «Наличие у участника размещения заказа трудовых ресурсов, квалификация работников участника конкурса» учитывались критерии, необозначенные в п. 4.3 КД: удаленность базирования спецавтотранспорта не более 5-ти километров от объектов заказчика, быстрота реагирования на выполнение поставленных задач по вывозу и размещению твердых бытовых и коммунальных отходов не менее 1-го часа. Данные показатели, указанные в информационной карте открытого конкурса (раздел № 7 КД) п. 15 «Преимущества предоставляемые при участии в размещении заказа», не являлись критериями с установленной величиной значимости.

При этом требования, указанные в п. 18 технического задания и в п. 15 информационной карты конкурса (раздел № 7 КД) (наличие собственного специализированного автопарка не менее 15-ти единиц для выполнения работ по заявкам Заказчика и наличие специализированной техники в собственности или на праве аренды транспортных средств, применяемой для вывоза твердых коммунальных отходов не менее 15 единиц, соответственно), отличаются.

- Согласно пп. 8 п. 3.1 главы 7 Положения КД должна содержать перечень документов, представляемых участниками закупки для подтверждения их соответствия установленным требованиям. В нарушение данного пункта Положения в КД отсутствует такой перечень. Таким образом, в конкурсной заявке участники представляли сведения об участнике конкурса без подтверждения соответствия требованиям предъявляемым КД, в т.ч. требования о наличии собственного спецавтотранспорта.
8. Согласно п. 1.5 главы 3 Положения в закупочной документации должны быть установлены четкие параметры определения и предельные показатели достаточности обладания участниками указанными ресурсами, позволяющие однозначно определить соответствие или несоответствие участника процедуры закупки установленным требованиям. В нарушение данного пункта в КД установленные требования «удаленность базирования спецавтотранспорта не более 5-ти километров от объектов заказчика» отсутствует определение понятия «объекты заказчика», а так же требования о наличии спецавтотранспорта не определены четкими параметрами достаточности обладания участником конкурса указанными ресурсами.

С учетом изложенного ООО «Жилкомсервис № 2 Московского района» были нарушены п. 9 ч. 10. ст. 4 (отсутствие в КД перечня документов, представляемых участниками закупки для подтверждения их соответствия установленным требованиям), п. 13 ч. 10 ст. 4 (отсутствие в КД порядка оценки и сопоставления заявок на участие в закупке), ч. 6 ст. 3 (оценка и сопоставление заявок на участие в закупке было проведено не по критериям и не в порядке, которые указаны в КД), п. 4 ч. 1 ст. 3 (установления неизмеряемых требований к участникам закупки) Федерального закона от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц».

Руководствуясь частью 20 статьи 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции», Комиссия

РЕШИЛА:

1. Признать жалобу ООО «Экопром» необоснованной.
2. Признать со стороны ООО «Жилкомсервис № 2 Московского района» при проведении открытого конкурса в электронной форме на право заключения договора на оказания услуг по сбору, вывозу и утилизации и (или) захоронение твердых коммунальных отходов нарушение порядка

проведения конкурса, установленного Положением о закупках, утвержденным решением единственного учредителя ООО «Жилкомсервис № 2 Московского района» № 6/н от 30.03.2012 в части нарушения пп. 11 п. 3.1 главы 7, пп.1 п. 6.4 главы 7 (отсутствие в КД порядка оценки и сопоставления заявок на участие в закупке по критериям, установленным в КД), пп. 8 п. 3.1 главы 7 (отсутствие в КД перечня документов, представляемых участниками закупки для подтверждения их соответствия установленным требованиям), п. 1.5 главы 3 (установления неизмеряемых требований к участникам закупки), п. 2.2 главы 5 (оценка и сопоставление заявок по показателям, которые не указаны в КД), что является нарушением пунктов 9 и 13 части 10 статьи 4, части 6 статьи 3, пункта 4 части 1 статьи 3 Федерального закона от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц».

3. Выдать ООО «Жилкомсервис № 2 Московского района» предписание об аннулировании открытого конкурса в электронной форме на право заключения договора на оказания услуг по сбору, вывозу и утилизации и (или) захоронение твердых коммунальных отходов.

<http://spb.fas.gov.ru/solution/5718>