



ДЕВЯТЫЙ АРБИТРАЖНЫЙ АПЕЛЛЯЦИОННЫЙ СУД
127994, Москва, ГСП-4, проезд Соломенной сторожки, 12
адрес электронной почты: 9aas.info@arbitr.ru
адрес веб.сайта: <http://www.9aas.arbitr.ru>

ПОСТАНОВЛЕНИЕ
№ 09АП-39736/2016-ГК

г. Москва
19 сентября 2016 года

Дело № А40-80525/16

Резолютивная часть постановления объявлена 13 сентября 2016 года
Постановление изготовлено в полном объеме 19 сентября 2016 года

Девятый арбитражный апелляционный суд в составе:
председательствующего судьи В.Р. Валиева
судей Е.Б. Расторгуева, А.И. Трубицына
при ведении протокола судебного заседания помощником судьи А.О.
Меликсетяном,
рассмотрев в открытом судебном заседании апелляционную жалобу
ООО "Авто-Академия"
на решение Арбитражного суда г. Москвы от 21 июня 2016 года
по делу № А40-80525/16, принятое судьей Вигдорчик Д.Г.
по иску ООО "Авто-Академия"
к ГУП "Мосгортранс"
третье лицо: Общество с ограниченной ответственностью «МАН Трак энд Бас
РУС»

о признании результатов электронного аукциона 31503124587
недействительным, о расторжении договора 2016-1901 /МТБР-СП

при участии в судебном заседании:
от истца: Свиридов Д.В. (доверенность от 14.06.2016)
от ответчика: Баннов М.В. (доверенность от 03.08.2016)
от третьего лица: не явилось, извещено

У С Т А Н О В И Л

Общество с ограниченной ответственностью «Авто-академия»
обратилось в арбитражный суд с исковым заявлением к Государственному
унитарному предприятию г. Москвы «Мосгортранс» о признании
результатов проведения открытого аукциона в электронной форме №

31503124587 недействительным, о расторжении договора поставки № 2016-1901/МТБР-СП заключенного по итогам проведения открытого аукциона в электронной форме № 31503124587.

Решением суда от 21 июня 2016 г. в удовлетворении исковых требований отказано. При этом суд пришел к выводу, что истцу правомерно отказано в допуске к участию в открытом аукционе, так как техническое предложения участника не позволяет установить предлагаемый к поставки товар, ввиду того, что предоставленная Форма 2 не содержит ни каталожные номера товаров, ни указание на иной эквивалентный товарный знак, позволяющий идентифицировать товар.

С решением не согласился истец, подал апелляционную жалобу, в которой просит состоявшееся по делу решение отменить и принять новый судебный акт об удовлетворении требования о признании результата проведенного открытого аукциона в электронной форме № 31503124587 недействительным, в связи с отказом от иска в части требования о расторжении договора поставки № 2016-1901/МТБР-СП заключенного по итогам проведения открытого аукциона в электронной форме № 31503124587.

Названный отказ подписан управомоченным лицом, соответствует закону и не нарушает прав иных лиц, в связи с чем принимается судебной коллегией. Производство по данному требованию подлежит прекращению (ст.ст. 49, 150 АПК РФ).

В части требования о признании результатов проведения открытого аукциона в электронной форме № 31503124587 недействительными истец считает решение суда незаконным, поскольку истцом Предложение на поставку товара (выполнение работ, оказание услуг) составлено в полном соответствии с требованиями аукционной документации.

Ответчик просит решение суда оставить в силе, представил отзыв на апелляционную жалобу.

Заслушав доводы и возражения представителей сторон, исследовав и оценив в совокупности все доказательства по делу, судебная коллегия находит решение суда от 21 июня 2016 г. подлежащим частичной отмене в связи с принятием частичного отказа от иска.

Как усматривается из материалов судебного дела, истцом оспариваются торги, проведенные на основании положений Федерального закона от 18.07.2011г. № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» (далее - Закон о закупках) которым установлены общие принципы закупок товаров, работ, услуг и основные требования к таким закупкам.

Согласно части 1 статьи 2 Закона о закупках при закупке товаров, работ, услуг заказчики руководствуются Конституцией Российской Федерации, Гражданским кодексом Российской Федерации, настоящим Федеральным законом, другими федеральными законами и иными нормативными правовыми актами Российской Федерации, а также принятыми в соответствии с ними и утвержденными с учетом положений части 3 статьи 2 Закона о закупках правовыми актами, регламентирующими правила закупки.

Как следует из искового заявления, 21 декабря 2015 года на сайте Единой электронной торговой площадки (АО «ЕЭТП»), по адресу в сети «Интернет»: <http://com.roseltorg.ru> объявлен открытый аукцион в электронной форме на право заключения договора поставки запасных частей для ремонта двигателей «МАН» подвижного состава эксплуатационных филиалов ГУЛ «Мосгортранс», реестровый номер процедуры № 31503124587 (далее - аукцион № 31503124587) на сумму 42 983 410 руб. 37 коп.

Общество с ограниченной ответственностью «Авто-Академия» подала заявку на участие в аукционе № 31503124587

Согласно доводам общества, техническое предложение ООО «Авто-Академия» содержало наименования предлагаемых к поставке товаров.

Одновременно, истец указал, что документация об Аукционе предоставляла возможность поставки эквивалентных товаров, в связи с чем, по ряду позиций не указывались каталожные номера, был указан факт полного соответствия предлагаемого к поставке товара.

15 января 2016г. согласно протокола рассмотрения заявок на участие в процедуре № 31503124587 ООО «Авто-Академия» отказано в допуске к участию в аукционе №31503124587.

Не согласившись с указанным протоколом и посчитав, что комиссия не имела законных оснований для отклонения заявки общества, истец обратился в арбитражный суд с настоящим заявлением.

Суд указал, что в настоящем случае, в соответствии п. 2 ст. 1 Федерального закона от 18.07.2011 г. №223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» (далее Закон №223) положения данного Закона устанавливают общие принципы закупки товаров, работ, услуг и основные требования к закупке товаров, работ, услуг государственными унитарными предприятиями, к которым относится Ответчик.

Таким образом, проведение указанного аукциона регулируется данным Законом №223. Также, в соответствии с п.1 ст.2 Закона №223, при закупке товаров, работ, услуг заказчики руководствуются Конституцией Российской Федерации, Гражданским кодексом Российской Федерации, другими федеральными законами и иными нормативными правовыми актами Российской Федерации, а также принятыми в соответствии с ними и утвержденными правовыми актами, регламентирующими правила закупки.

Согласно п. 1 ст. 449 ГК РФ торги, проведенные с нарушением правил, установленных законом, могут быть признаны судом недействительными по иску заинтересованного лица.

По смыслу указанной нормы Гражданского кодекса Российской Федерации основанием для признания в судебном порядке

недействительными торгов является необоснованное отстранение кого-либо от участия в торгах.

В соответствии с протоколом рассмотрения заявок на участие в процедуре 31503124587 от 15.02.2016г. Аукционной комиссией принято решение об отклонении заявки ООО «Авто-Академия» ввиду следующего: соответствует требованиям документации: в форме №2 «ПРЕДЛОЖЕНИЕ НА ПОСТАВКУ ТОВАРА (ВЫПОЛНЕНИЕ РАБОТ, ОКАЗАНИЕ УСЛУГ)» по п. 82, 176, 177, 178, 179, 289 таблицы «Сведения о качестве товара, работ, услуг» предложенные заявителем позиции не соответствуют каталожным номерам, указанным в части 6 «ТЕХНИЧЕСКАЯ ЧАСТЬ» аукционной документации.

В соответствии с пунктом 8.1.14 Информационной карты Аукционной документации заявка, подготовленная на участие в Аукционе должна содержать предложение о функциональных характеристиках (потребительских свойствах) и качественных характеристиках товара, качестве работ (услуг) по форме 2 «ПРЕДЛОЖЕНИЕ НА ПОСТАВКУ ТОВАРОВ (ВЫПОЛНЕНИЕ РАБОТ/ОКАЗАНИЕ УСЛУГ)» раздела IV «ОБРАЗЦЫ ФОРМ И ДОКУМЕНТОВ ДЛЯ ЗАПОЛНЕНИЯ УЧАСТНИКАМИ ЗАКУПКИ».

Согласно Форме, необходимо представить информацию о предмет закупки, предложении участника закупки.

В соответствии с инструкцией по заполнению формы 2 «ПРЕДЛОЖЕНИЕ НА ПОСТАВКУ ТОВАРА (ВЫПОЛНЕНИЕ РАБОТ, ОКАЗАНИЕ УСЛУГ)» (далее — Инструкция) при заключении договора на поставку товара:

а) в случае, если участник закупки предлагает для поставки товар с указанием на товарный знак (его словесное обозначение), знак обслуживания, фирменное наименование, патенты, полезные модели, промышленные образцы, наименование страны происхождения товара,

который содержится в аукционной документации, то графа «Предложение участника закупки» заполняется как «Полное соответствие»

б) в случае, если, участник закупки предлагает для поставки товар, который является эквивалентным товару, указанному в аукционной документации, то в графе «Предложение участника закупки» указывается товарный знак (его словесное обозначение) (при наличии), знак обслуживания (при наличии), фирменное наименование (при наличии), патенты (при наличии), полезные модели (при наличии), промышленные образцы (при наличии), наименование страны происхождения товара и конкретные показатели товара, соответствующие значениям, установленным разделом VI «ТЕХНИЧЕСКАЯ ЧАСТЬ» аукционной документации.

Между тем, спорные позиции (п.п. 82, 176, 177, 178, 179, 289), представляющие собой эквивалентные товары, действительно, заполнены истцом не в соответствии с п.п. «б» п. 1 Формы 2 аукционной документации (т. 1 л.д. 68).

А именно, из словесных обозначений MANN-FILTER, MANLE невозможно установить к чему они относятся: товарному знаку, знаку обслуживания, патенту, полезной модели, промышленному образцу либо являются фирменным наименованием производителя.

Возможность указания в отношении эквивалентных товаров «Полное соответствие» п.п. « б» п.1 Формы 2 не предусматривает.

Более того, использование истцом словосочетания «Полное соответствие» как в отношении прямо предусмотренных аукционной документацией товаров, так и в отношении эквивалентных товаров способно привести к смешению одних с другими.

Таким образом, судебная коллегия приходит к выводу, что предложение истца на поставку, действительно, заполнено с нарушением п.п. «б» п.1 Формы 2, в связи с чем в допуске к участию в аукционе истцу отказано правомерно.

На основании изложенного и руководствуясь статьями 176, пунктом 3 статьи 269, статьей 271 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации Девятый арбитражный апелляционный суд

П О С Т А Н О В И Л

Принять отказ ООО "Авто-Академия" от иска в части расторжения договора поставки № 2016-1901/МТБР-СП заключенного по итогам проведения открытого аукциона в электронной форме № 31503124587.

Решение Арбитражного суда города Москвы от 21 июня 2016 года по делу № А40- 80525/16 в указанной части отменить.

Производство по требованию о расторжении договора поставки № 2016-1901/МТБР-СП заключенного по итогам проведения открытого аукциона в электронной форме № 31503124587 прекратить.

В остальной части решение Арбитражного суда города Москвы от 21 июня 2016 года по делу № А40-80525/16 оставить без изменения, а апелляционную жалобу - без удовлетворения.

Постановление вступает в законную силу со дня его принятия и может быть обжаловано в течение двух месяцев со дня изготовления в полном объеме в Арбитражный суд Московского округа.

Председательствующий судья
судьи

В.Р. Валиев
А.И. Трубицын
Е.Б. Расторгуев

Телефон справочной службы суда – 8 (495) 987-28-00.