



ФЕДЕРАЛЬНЫЙ АРБИТРАЖНЫЙ СУД МОСКОВСКОГО ОКРУГА

ул. Селезнёвская, д. 9, г. Москва, ГСП-4, 127994,
официальный сайт: <http://www.fasmo.arbitr.ru> e-mail: info@fasmo.arbitr.ru

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

г. Москва

27 января 2014 года

Дело № А40-9514/2013

Резолютивная часть постановления объявлена 21 января 2014 года

Полный текст постановления изготовлен 27 января 2014 года

Федеральный арбитражный суд Московского округа

в составе:

председательствующего-судьи Туболец И.В.,

судей Агапова М.Р., Латыповой Р.Р.

при участии:

от заявителя Федерального государственного унитарного предприятия «Почта России» Винокурова Д.И., дов. от 12.03.2013 № 233/ЮД

рассмотрев 21 января 2014 года в судебном заседании кассационную жалобу Федерального государственного унитарного предприятия «Почта России» - заявителя

на решение Арбитражного суда города Москвы,

от 22 апреля 2013 года,

принятое судьей Дейна Н.В.,

на постановление Девятого арбитражного апелляционного суда

от 30 сентября 2013 года,

принятое судьями Цымбаренко И.Б., Захаровым С.Л., Москвиной Л.А.,

по делу № А40-9514/2013

по заявлению Федерального государственного унитарного предприятия «Почта России» (г. Москва, ОГРН 1037724007276) о признании незаконными решения и предписания Управления Федеральной антимонопольной службы по городу Москве

третьи лица общество с ограниченной ответственностью «АВК-М», общество с ограниченной ответственностью «Сэтонлайн»,

УСТАНОВИЛ:

Федеральное государственное унитарное предприятие «Почта России» (далее – ФГУП «Почта России», предприятие, заявитель) обратилось в Арбитражный суд города Москвы с заявлением о признании незаконными решения и предписания Управления Федеральной антимонопольной службы по городу Москве (далее – УФАС России по г. Москве, антимонопольный орган) от 22.11.2012 по делу № 1-00-939/77-12.

В качестве третьих лиц без самостоятельных требований к участию в деле привлечены общество с ограниченной ответственностью «АВК-М» (далее – ООО «АВК-М»), общество с ограниченной ответственностью «Сэтонлайн» (далее – ООО «Сэтонлайн»).

Решением названного арбитражного суда от 22.04.2013, оставленным без изменения постановлением Девятого арбитражного апелляционного суда от 30.09.2013, в удовлетворении заявленного по делу требования отказано.

Не согласившись с принятыми по делу судебными актами, ФГУП «Почта России» подало кассационную жалобу, в которой просит их отменить как незаконные и необоснованные. При этом сослалось на нарушение судами норм материального права.

В отзыве на жалобу УФАС России по г. Москве просило ее отклонить по мотивам приведенных в ней доводов.

В судебном заседании представитель предприятия поддержал жалобу по изложенным в ней доводам. Иные участвующие в деле лица считаются извещенными о рассмотрении жалобы, поскольку информация о ее принятии к производству суда кассационной инстанции размещена 10.12.2013 на официальном сайте суда в сети интернет.

Обсудив доводы жалобы, проверив в порядке статьи 286 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее – АПК РФ) правильность применения норм материального права и соблюдение норм процессуального права, суд кассационной инстанции считает обжалуемые судебные акты законными и обоснованными.

Как установили суды двух инстанций, по результатам рассмотрения жалобы ООО «АВК-М» на действия ФГУП «Почта России» при проведении закупки в электронной форме на оказание услуг по уборке служебных, производственных помещений и прилегающих территорий УФПС Республики Бурятия - филиала ФГУП «Почта России» антимонопольный орган вынес решение от 22.11.2012 по делу № 1-00-939/77-12 о признании заявителя нарушившим часть 4 статьи 3 Федерального закона от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» (далее - Закон о закупках). По мнению УФАС России по г. Москве, нарушение выразилось в установлении требования к претендентам о представлении документов на бумажном носителе.

На основании данного решения предприятию выдано предписание об устранении допущенного нарушения процедуры проведения торгов путем аннулирования процедуры закупки в электронной форме на оказание услуг по уборке служебных, производственных помещений и прилегающих территорий УФПС Республики Бурятия - филиала ФГУП «Почта России».

ФГУП «Почта России» оспорило указанные решение и предписание в судебном порядке.

Согласно части 4 статьи 3 Закона о закупках Правительство Российской Федерации вправе установить перечень товаров, работ, услуг, закупка которых осуществляется в электронной форме.

Такой перечень установлен постановлением Правительства Российской Федерации от 21.06.2012 № 616.

Рассматривая заявленное по делу требование, суды двух инстанций установили, что согласно извещению проводимая предприятием закупка осуществлялась в электронной форме при использовании электронной торговой

площадки ООО «Сэтонлайн». Суды указали, что избранная ФГУП «Почта России» форма проведения закупки подразумевает осуществление лицами, участвующими в закупке, в том числе организатором торгов, всех действий при помощи электронных средств и исключает возможность использования бумажного документооборота.

Между тем извещение о проведении закупки содержало указание на необходимость представления ряда документов на бумажном носителе. Подобное требование расценено судами как отхождение от избранной формы проведения закупки и, в контексте нормы части 4 статьи 3 Закона о закупках, свидетельствует о нарушении предприятием законодательства.

Оценивая наличие полномочий антимонопольного органа по принятию оспариваемых актов, суды двух инстанций со ссылками на положения Закона о защите конкуренции и Положения о Федеральной антимонопольной службе указали на соблюдение УФАС России по г. Москве законодательных пределов компетенции.

С учетом изложенного суд кассационной инстанции считает правильным вывод судов двух инстанций о соответствии законодательству оспариваемых актов антимонопольного органа.

Довод жалобы о том, что обязательный электронный документооборот при проведении закупок не предусмотрен законодательством, подлежит отклонению. Вывод о нарушении предприятием законодательства обоснован судами двух инстанций на совокупном толковании Закона о закупках, постановлении Правительства Российской Федерации от 21.06.2012 № 616, а также положений регламента пользования системой электронных торгов SETonline в сети «Интернет».

Мнение ФГУП «Почта России» о выходе УФАС России по г. Москве за рамки полномочий ввиду расширительного толкования норм публичного права отклоняется. Оспариваемое по делу решение содержит указание на конкретную норму закона, нарушенную предприятием. При этом системное толкование закона не является незаконным дозволением, а прямо свидетельствует об осуществлении правоприменительной деятельности антимонопольного органа.

Ссылка в жалобе на отсутствие правовых оснований для рассмотрения жалобы ООО «АВК-М» неосновательна. Суды двух инстанций обоснованно исходили из того, что Законом о закупках, а также Законом о защите конкуренции предусмотрено право участника закупки обжаловать действия организаторов торгов в антимонопольный орган.

При рассмотрении настоящего дела суды правильно применили нормы права, регулирующие спорные правоотношения, и не допустили нарушений норм процессуального права, влекущих безусловную отмену принятых по делу судебных актов.

В связи с чем предусмотренных статьей 288 АПК РФ оснований для отмены обжалованных по делу актов судов первой и апелляционной инстанции не имеется.

Руководствуясь статьями 284 – 289 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд

ПОСТАНОВИЛ:

решение Арбитражного суда города Москвы от 22 апреля 2013 года и постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 30 сентября 2013 года по делу № А40-9514/2013 оставить без изменения, кассационную жалобу Федерального государственного унитарного предприятия «Почта России» – без удовлетворения.

Председательствующий судья

Судьи

И.В. Туболец

М.Р. Агапов

Р.Р. Латыпова