

**Решение по делу № 60-А в отношении ОАО «Птицефабрика
«Рефтинская» от 25.10.2012**

УПРАВЛЕНИЕ ФЕДЕРАЛЬНОЙ АНТИМОНОПОЛЬНОЙ СЛУЖБЫ
ПО СВЕРДЛОВСКОЙ
ОБЛАСТИ

РЕШЕНИЕ № 60-А

г. Екатеринбург

Резолютивная часть объявлена 22.10.2012

Изготовлена в полном объеме: 25.10.2012

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Свердловской области по рассмотрению дел о нарушениях антимонопольного законодательства в составе:

Пушкаревой М.В. - заместителя руководителя Управления, Председателя Комиссии;

Бавченковой К.С. - заместителя начальника отдела контроля за размещением заказов, члена Комиссии;

Котельникова Д.А. - специалиста-эксперта отдела контроля за размещением заказов, члена Комиссии;

рассмотрев дело № 60-А по признакам нарушения заказчиком ОАО «Птицефабрика «Рефтинская» (п. Рефтинский, Свердловская область, 624285) при проведении открытого конкурса № 64 на право заключения договора на оказание услуг страхования имущества для нужд ОАО «Птицефабрика «Рефтинская» в 2012-2013 гг. порядка проведения открытого конкурса, в порядке статьи 18.1 Федерального закона от 26 июля 2006 года № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее – Закон о защите конкуренции),

У С Т А Н О В И Л А:

В соответствии с ч. 2 ст. 18.1 Закона о защите конкуренции действия (бездействие) организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной или аукционной комиссии могут быть обжалованы в антимонопольный орган лицами, подавшими заявки на участие в торгах, а в случае, если такое обжалование связано с нарушением установленного нормативными правовыми актами порядка размещения информации о проведении торгов, порядка подачи заявок на участие в торгах, также иным лицом (заявителем), права или законные интересы которого могут быть ущемлены или нарушены в результате нарушения порядка организации и проведения торгов. Дело № 60-А о нарушении порядка организации и проведения открытого конкурса возбуждено на основании заявления ОСАО «Ингосстрах» (115998, г.

Москва, ул. Пятницкая, 12), в котором сообщалось следующее:
07 сентября 2012 года опубликована конкурсная документация ОАО «Птицефабрика «Рефтинская» по открытому конкурсу по отбору страховщика на право заключения договоров на оказание услуг страхования имущества для нужд ОАО «Птицефабрика «Рефтинская» в 2012-2013 гг.
28 сентября 2012 года членами конкурсной комиссии заказчика (было принято решение признать победителем ОАО «СОГАЗ», что отражено в протоколе ☐.
Заявку ОСаО «Ингосстрах» - отклонили.
Заявитель считает, что действия заказчика незаконными и необоснованными по следующим основаниям.

Согласно протоколу ☐ (п.2.2.) заявка ОСаО «Ингосстрах» отклонена без уточнения допущенных нарушений, приведены лишь общие основания: по причине отсутствия аккредитации. ОСаО «Ингосстрах» было аккредитовано 13.09.2012г. и при подаче заявки эта информация была размещена в доступном доступе (<http://www.rshb.ru/legal/insurance/>) и приложена к заявке на участие в конкурсе.

Более того, введение перечня аккредитованных страховых компаний банка-кредитодателя заказчика нарушает условия конкуренции.

Согласно протоколу ОАО «СОГАЗ» победило с самой максимальной страховой премией и сумма премии выставлена с НДС.

Согласно пункту 9 статьи 4 Закона о защите конкуренции под недобросовестной конкуренцией понимаются любые действия хозяйствующих субъектов (группы лиц), которые направлены на получение преимуществ при осуществлении предпринимательской деятельности, противоречат законодательству Российской Федерации, обычаям делового оборота, требованиям добропорядочности, разумности и справедливости и причинили или могут причинить убытки другим хозяйствующим субъектам - конкурентам либо нанесли или могут нанести вред их деловой репутации.

Заявитель считает, что действия заказчика нарушают Закон о защите конкуренции, а заявка ОАО «СОГАЗ» не соответствует требованиям открытого конкурса.

На основании изложенного, в соответствии с Законом о защите конкуренции, заявитель просит провести проверку по всем вышеуказанным фактам нарушения законодательства о размещении заказов, отменить результаты конкурса.

Представители ответчика на заседании Комиссии указали, что с доводами жалобы не согласны и просят признать ее необоснованной.

Выслушав мнения сторон и проанализировав представленные материалы, Комиссия установила:

Согласно ч. 2 ст. 1 Федерального закон от 18.07.2011 N 223-ФЗ "О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц" настоящий Федеральный закон устанавливает общие принципы закупки товаров, работ, услуг и основные требования к закупке товаров, работ, услуг: государственными корпорациями, государственными компаниями, субъектами естественных монополий, организациями, осуществляющими регулируемые виды деятельности в сфере электроснабжения, газоснабжения, теплоснабжения, водоснабжения, водоотведения, очистки сточных вод, утилизации (захоронения) твердых бытовых отходов, государственными унитарными предприятиями, муниципальными унитарными предприятиями, автономными учреждениями, а также хозяйственными обществами, в уставном капитале которых доля участия Российской Федерации, субъекта Российской Федерации, муниципального образования в совокупности превышает пятьдесят процентов и т.д.

Частями 1, 2 ст. 2 Федерального закона от 18.07.2011 N 223-ФЗ "О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц" предусмотрено, что при закупке товаров, работ, услуг заказчики руководствуются Конституцией Российской Федерации, Гражданским кодексом Российской Федерации, настоящим Федеральным законом, другими федеральными законами и иными нормативными правовыми актами Российской Федерации, а также принятыми в соответствии с ними и утвержденными с учетом положений части 3 настоящей статьи правовыми актами, регламентирующими правила закупки (далее - положение о закупке).

Положение о закупке является документом, который регламентирует закупочную деятельность заказчика и должен содержать требования к закупке, в том числе порядок подготовки и проведения процедур закупки (включая способы закупки) и условия их применения, порядок заключения и исполнения договоров, а также иные связанные с обеспечением закупки положения.

Решением Совета директоров ОАО «Птицефабрика «Рефтинская», оформленное протоколом от 23 марта 2012 года было утверждено «Положение о закупке товаров, работ, услуг ОАО «Птицефабрика «Рефтинская».

Согласно ч. 4 ст. 3 Федерального закона от 18.07.2011 N 223-ФЗ "О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц" в положении о закупке могут быть предусмотрены иные (помимо конкурса или аукциона) способы закупки.

Пунктом 3.1. Положение о закупке товаров, работ, услуг ОАО «Птицефабрика «Рефтинская» предусмотрены следующие способы закупки: конкурс; аукцион; запрос котировок цен; закупка у единственного поставщика.

Для получения услуг по страхованию имущества ОАО «Птицефабрика «Рефтинская» был выбран способ размещения заказа открытый конкурс.

Извещение и документация об открытом конкурсе была размещена на сайте ОАО «Птицефабрика «Рефтинская».

Согласно п. 3.3.9 Положения о закупке товаров, работ, услуг ОАО «Птицефабрика «Рефтинская» информация о проведении конкурса, подлежащая размещению на официальном сайте Российской Федерации, включает: извещение о проведении конкурса, конкурсную документацию, проект договора, являющийся неотъемлемой частью извещения о проведении конкурса и конкурсной документации.

Федеральным законом от 18.07.2011 № 223-ФЗ "О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц" установлено, что при закупке на официальном сайте размещается информация о закупке, в том числе извещение о закупке, документация о закупке, проект договора, являющийся неотъемлемой частью извещения о закупке и документации о закупке, изменения, вносимые в такое извещение и такую документацию, разъяснения такой документации, протоколы, составляемые в ходе закупки, а также иная информация, размещение которой на официальном сайте предусмотрено настоящим Федеральным законом и положением о закупке, за исключением случаев, предусмотренных частями 15 и 16 настоящей статьи (ч. 5 ст. 4).

Извещение о закупке, в том числе извещение о проведении открытого конкурса или открытого аукциона, является неотъемлемой частью документации о закупке. Сведения, содержащиеся в извещении о закупке, должны соответствовать сведениям, содержащимся в документации о закупке.

Также ч. 9 ст. 4 Федеральным законом от 18.07.2011 № 223-ФЗ "О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц" императивно установлено, что в извещении о закупке должны быть указаны, следующие сведения: предмет договора с указанием количества поставляемого товара, объема выполняемых работ, оказываемых услуг.

В нарушение требований ч. 9 ст. 4 Федерального закона от 18.07.2011 № 223-ФЗ "О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц" и в извещении и в конкурсной документации ОАО «Птицефабрика «Рефтинская» отсутствовала информация об объемах услуг требуемых к выполнению, а именно не было информации о количестве объектов подлежащих страхованию. В связи с чем у участников размещения заказа отсутствовала возможность правильно рассчитать предложение по цене договора. Т.е. ОАО «Птицефабрика «Рефтинская» не размещена на сайте информация, подлежащая размещению в соответствии с ч. 5, 6 ст. 4 Федерального закона от 18.07.2011 № 223-ФЗ "О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц".

Согласно ч. 1 ст. 2 Федерального закона от 18.07.2011 № 223-ФЗ "О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц" при закупке товаров, работ, услуг заказчики руководствуются Конституцией Российской Федерации, Гражданским кодексом Российской Федерации, настоящим Федеральным законом, другими федеральными законами и иными нормативными правовыми актами Российской Федерации, а также принятыми в соответствии с ними и утвержденными с учетом положений части 3 настоящей статьи правовыми актами, регламентирующими правила закупки (далее - положение о закупке).

Пунктом 2 ч. 1 ст. 17 Федерального закона от 26.07.2006 N 135-ФЗ "О защите конкуренции" установлено, что при проведении торгов, запроса котировок цен на товары запрещаются действия, которые приводят или могут привести к недопущению, ограничению или устранению конкуренции, в том числе: создание участнику торгов, запроса котировок или нескольким участникам торгов, запроса котировок преимущественных условий участия в торгах, запросе котировок, в том числе путем доступа к информации, если иное не установлено федеральным законом.

Также п. 2 ч. 1 ст. 3 Федерального закона от 18.07.2011 № 223-ФЗ "О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц" предусмотрено, что при закупке товаров, работ, услуг заказчики руководствуются следующими принципами: равноправие, справедливость, отсутствие дискриминации и необоснованных ограничений конкуренции по отношению к участникам закупки.

Однако в нарушение п. 2 ч. 1 ст. 3 Федерального закона от 18.07.2011 № 223-ФЗ "О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц", п. 2 ч. 1 ст. 17 Федерального закона от 26.07.2006 N 135-ФЗ "О защите конкуренции" ОАО «Птицефабрика «Рефтинская» в конкурсную документацию были включены требования дискриминационного характера, создающие преимущественные условия участия в торгах 15 организациям, перечисленным в приложении № 1 к Техническому заданию, по сравнению с другими лицами (участниками), т.к. только данные лица, перечисленные в приложении № 1 к Техническому заданию, могли фактически принять участие в конкурсе.

Так п. 6.1.1. Технического задания на проведение открытого конкурса (Приложение № 1 к конкурсной документации на право заключения договора на оказание услуг страхования имущества для нужд ОАО «Птицефабрика «Рефтинская» в 2012-2013 гг.) установлено, что страховая компания, желающая участвовать в конкурсе, должна иметь стабильную практику сотрудничества с кредитными организациями по страхованию залогового имущества и входить в перечень страховых компаний, одобренных банком-кредитодателем Заказчика (перечень аккредитованных страховых компаний банка-кредитодателя Заказчика представлен в Приложении № 1 к

настоящему Техническому заданию).

Таким образом, участие в аукционе могли принять только лица, включенные в перечень аккредитованных страховых компаний банка-кредитодателя Заказчика представленный в Приложении № 1 к Техническому заданию, поскольку конкурсной комиссией согласно п. 2.8.3.4 конкурсной документации отклоняют заявки, которые поданы участниками конкурса, которые не отвечают требованиям конкурсной документации, что и было сделано комиссией ОАО «Птицефабрика «Рефтинская» в отношении заявки ОСАО «Ингосстрах», т.к. компания ОСАО «Ингосстрах» отсутствовала в перечне аккредитованных страховых компаний банка-кредитодателя Заказчика представленный в Приложении № 1 к Техническому заданию. Согласно протоколу № 56 на участие в открытом конкурсе на право заключения договора на оказание услуг страхования имущества для нужд ОАО «Птицефабрика «Рефтинская» в 2012-2013 гг. была подана заявка ОСАО «Ингосстрах».

Протоколом № 57 заседания Закупочной комиссии по оценке предложений и подведению итогов конкурса на право заключения договора на оказание услуг страхования имущества для нужд ОАО «Птицефабрика «Рефтинская» в 2012-2013 гг. закупочная комиссия отклонила заявку ОСАО «Ингосстрах» по причине того, что заявка данный участник не удовлетворяет требованиям установленным п. 6.1.1 Технического задания: страховая компания, желающая участвовать в конкурсе, должна входить в перечень страховых компаний, одобренных банком-кредитодателем Заказчика (перечень аккредитованных страховых компаний банка-кредитодателя Заказчика представлен в Приложении № 1 к настоящему Техническому заданию).

Между тем, участник размещения заказа ОСАО «Ингосстрах» в ходил в перечень аккредитованных страховых компаний банка-кредитодателя Заказчика – ОАО «Россельхозбанк», о чем имелаась информация в заявке участника и на сайте банка, однако ОСАО «Ингосстрах» не был включен ОАО «Птицефабрика «Рефтинская» в перечень аккредитованных страховых компаний банка-кредитодателя Заказчика установленных в Приложении № 1 к Техническому заданию конкурсной документации.

Следовательно, ОАО «Птицефабрика «Рефтинская» в конкурсной документации были установлены требования к участникам размещения заказа дискриминационного характера, создающие преимущества для участия в конкурсе (возможность принять в нем участие и стать победителем) только организациям, перечисленным в приложении № 1 к Техническому заданию, по сравнению с другими лицами (участниками, потенциальными участниками) как включенными в перечень аккредитованных страховых компаний банка-кредитодателя Заказчика – ОАО «Россельхозбанк», т.е. отвечающих требованиям конкурсной документации, но, не вошедших в приложение № 1 к Техническому заданию конкурсной документации, так и не включенными в перечень аккредитованных страховых компаний банка-кредитодателя Заказчика, которые могли бы оказать услуги по страхованию имущества заказчика, т.е. стать участниками конкурса, поскольку в законодательстве Российской Федерации отсутствует какое-либо требование к страховым организациям, о том, что для осуществления ими страхования необходимо пройти аккредитацию в банке ОАО «Россельхозбанк».

В результате данных действий заказчика не смогли принять участие и стать победителем конкурса страховые организации, которые могут оказать услуги страхования соответствующие предмету конкурса, в том числе ОСАО «Ингосстрах», которое могло стать победителем конкурса, т.к. предложило наименьшую цену договора (размер страхового тарифа) согласно протоколу №

56.

Согласно п. 4 ч. 1 ст. 3 Федерального закона от 18.07.2011 № 223-ФЗ "О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц" При закупке товаров, работ, услуг заказчики руководствуются следующими принципами: отсутствие ограничения допуска к участию в закупке путем установления неизмеряемых требований к участникам закупки.

Так согласно п.п. 9 п. 2.5.2 Конкурсной документации участник конкурса должен включить в состав конкурсной заявки справку о выполнении аналогичных по характеру договоров по установленной форме. Согласно инструкции к данной форме участники должны указать перечень и годовые объемы выполнения аналогичных договоров, сопоставимых по объемам, срокам выполнения и прочим требованиям. Также в качестве критерия выбора победителя был установлен опыт выполнения аналогичных услуг.

Однако, заказчик не указал в документации, что будет являться аналогичными услугами, аналогичными договорами, то ли это услуги по страхованию имущества, то ли это услуги по страхованию имущества – животных и птиц (свиней, коров и т.д), то ли это услуги по страхованию именного поголовья птиц (молодняка родительского стада, взрослого поголовья родительского стада, поголовья птицы на откорме), что являлось предметом страхования согласно проекту договора, содержащемуся в конкурсной документации.

В результате чего невозможно точно определить требования заказчика для правильности составления (оформления) и оценки заявки, т.е. фактически конкурсной документацией предоставлено право комиссии самой определять, что для нее будет опытом выполнения аналогичных услуг, что ставит участников в неравные условия. (В поданных заявках участников, содержались сведения об опыте оказания услуг и о страховании имущества (недвижимости), страховании свиней, птиц и т.д.).

Таким образом, ОАО «Птицефабрика «Рефтинская» при проведении открытого конкурса нарушен принцип, установленный п. 4 ч. 1 ст. 3 Федерального закона от 18.07.2011 № 223-ФЗ "О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц".

Согласно ч. 6 ст. 3 Федерального закона от 18.07.2011 № 223-ФЗ "О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц" требования, предъявляемые к участникам закупки, к закупаемым товарам, работам, услугам, а также к условиям исполнения договора, критерии и порядок оценки и сопоставления заявок на участие в закупке, установленные заказчиком, применяются в равной степени ко всем участникам закупки, к предлагаемым ими товарам, работам, услугам, к условиям исполнения договора.

Однако, ОАО «Птицефабрика «Рефтинская» в нарушение данного положения Федерального закона от 18.07.2011 № 223-ФЗ "О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц" (ч. 6 ст. 3) требования к предъявляемые к исполнению договора не были применены к победителю торгов, поскольку с ним был заключен договор на иных условиях, чем было предусмотрено конкурсной документацией, были изменены существенные условия договора страхования.

Так согласно п. 1.3. проекта договора, содержащегося в конкурсной документации: по настоящему договору застрахованным является поголовье птицы, в количестве ____ голов, или 100%, общего поголовья птицы, находящегося на территории птицефабрики на момент страхования, которыми страхователь владеет, пользуется, распоряжается на основании: права собственности, в том числе: 1. Молодняк родительского стада, в возрасте ____ дней, ____ голов; 2. Взрослое поголовье родительского стада в возрасте ____

дней, _____ голов; 3. Поголовье птицы на откорме, _____ дней, _____ голов.

Пункт 2 «Страховые случаи»: 2.1. Страховыми случаями являются гибель, падеж, уничтожение или вынужденный убой животного в результате следующих причин:

2.1.1. болезней, в том числе мероприятий по борьбе с инфекционными болезнями, эпизоотией или в связи с неизлечимой болезнью, исключающей возможность дальнейшего использования животного; инфекционных болезней, согласно Перечню карантинных и особо опасных болезней животных (Приложение 4 к настоящему Договору), в том числе вынужденный убой животных в результате распоряжения специалиста государственной ветеринарной службы в связи с проведением мероприятий по борьбе с инфекционными болезнями;

2.1.2. пожара;

2.1.3. несчастного случая – действия электрического тока (не связанного с производственным процессом и/или жизнеобеспечением животных), взрыва, удушения (асфиксии), нападения диких зверей и птиц и бродячих собак и кошек, отравления ядовитыми травами или веществами, укуса змей или ядовитых насекомых, а также если животное утонуло, попало под транспорт, упало в ущелье или погибло от других травматических повреждений;

2.1.4. стихийных бедствий и опасных природных явлений – бури, вихря, урагана, смерча, шторма, тайфуна, наводнения, затопления, поступления подпочвенных вод, паводка, ледохода, землетрясения, просадки грунта, оползня, обвала, селя, снежных лавин, камнепада, выпадения осадков, превышающих средние показатели для данной местности (ливня, града, обильного снегопада), а также гололеда, действия морозов (необычно низкой для данной местности температуры наружного воздуха).

2.1.5. Молодняк животных считается застрахованным на случай гибели, падежа, вынужденного убоя, уничтожения, наступивших в результате случаев, перечисленных в п. 2.1 настоящего Договора.

2.2. Также настоящим договором страхования покрываются риски гибели (утраты), падежа, уничтожения или вынужденного убоя животного вследствие:

2.2.1. Противоправных действий третьих лиц – хищения, а также действий третьих лиц, повлекших гибель, падеж, уничтожение застрахованного животного, или необходимость его вынужденного убоя.

2.3. При наступлении страхового случая страховому возмещению подлежат также расходы, понесенные Страхователем (Выгодоприобретателем) с целью уменьшения убытка, возмещаемого по договору страхования, если такие расходы были необходимы или были произведены для выполнения письменных указаний Страховщика.

2.4. Перечень страховых случаев не подлежит расширительному толкованию.

В заключенном же ОАО «Птицефабрика «Рефтинская» контракте с ОАО «СОГАЗ» было указано следующее:

Объектом страхования по настоящему Договору являются имущественные интересы Страхователя, связанные с владением, использованием, распоряжением поголовьем птицы, в количестве 7 800 994 голов, или 95% общего поголовья птицы, находящегося на территории птицефабрики на момент страхования и принадлежащего Страхователю на праве собственности, в том числе:

Молодняк родительского стада, в возрасте 1-3 мес., 259 470 голов, страховая сумма 65 175 568,00 (Шестьдесят пять миллионов сто семьдесят пять тысяч пятьсот шестьдесят восемь) рублей 00 копеек. Поголовье птицы бройлера, 1-2 мес. 7 541 524 голов, страховая сумма 148 824 432,00 (Сто сорок восемь миллионов восемьсот двадцать четыре тысячи четыреста

тридцать два) рубля 00 копеек. 2.1. Страховыми случаями являются гибель, падеж, уничтожение или вынужденный убой животного в результате следующих причин:

2.1.1. болезней, в том числе мероприятий по борьбе с инфекционными болезнями, эпизоотией или в связи с неизлечимой болезнью, исключающей возможность дальнейшего использования животного; инвазионных заболеваний, незаразных заболеваний, инфекционных болезней, согласно Перечню инфекционных болезней животных и рыб, подлежащих охвату страховой защитой (Приложение 4 к настоящему Договору), в том числе вынужденный убой животных в результате распоряжения специалиста государственной ветеринарной службы в связи с проведением мероприятий по борьбе с эпизоотией;

2.1.2. пожара;

2.1.3. несчастного случая - действия электрического тока (не связанного с производственным процессом и/или жизнеобеспечением животных), взрыва (включая сопутствующее воздействие продуктов горения, взрыва и пожаротушения), солнечного или теплового удара, удушения (асфиксии), нападения диких зверей и птиц и бродячих собак и кошек, отравления ядовитыми травами или веществами, укуса змей или ядовитых насекомых, падения в ущелье, замерзания, повреждения водой (из водопроводных, канализационных, отопительных, противопожарных и иных систем), а также, если животное утонуло, попало под транспорт, упало в ущелье или погибло от других травматических повреждений;

2.1.4 стихийных бедствий и опасных природных явлений - бури, вихря, урагана, смерча, шторма, тайфуна, наводнения, затопления, поступления подпочвенных вод, паводка, ледохода, землетрясения, просадки грунта, оползня, обвала, селя, снежных лавин, камнепада, выпадения осадков, превышающих средние показатели для данной местности (ливня, града, обильного снегопада), а также гололеда, действия морозов (необычно низкой для данной местности температуры наружного воздуха).

2.1.5 Молодняк животных считается застрахованным на случай гибели, падежа, вынужденного убоя, уничтожения, наступивших в результате случаев, перечисленных в п. 2.1 настоящего Договора.

2.2. Также настоящим договором страхования покрываются риски гибели (утраты), падежа, уничтожения или вынужденного убоя животного вследствие:

2.2.1. аварии на электросетях, водопроводе, газовых и тепловых магистралях, связанных с производственным процессом и/или жизнеобеспечением животных.

По данному риску не возмещаются убытки от аварий на электросетях, водопроводе, газовых и тепловых магистралях, которые произошли в результате действий (бездействия) Страхователя (Выгодоприобретателя) или их работников.

2.2.2. противоправных действий третьих лиц - хищения, в форме кражи с незаконным проникновением, грабежа, разбоя, а также действий третьих лиц, повлекших гибель, падеж, умышленное или неосторожное уничтожение или повреждение застрахованного животного, или необходимость его вынужденного убоя.

2.2.3. несчастным случаем с угрозой неминуемой гибели.

2.3. При наступлении страхового случая страховому возмещению подлежат также расходы, понесенные Страхователем (Выгодоприобретателем) с целью уменьшения убытка, возмещаемого по договору страхования, если такие расходы были необходимы или были произведены для выполнения письменных указаний Страховщика.

2.4. Перечень страховых случаев не подлежит расширительному толкованию.

Кроме того, изменив существенные условия договора ОАО «Птицефабрика «Рефтинская» нарушило тем самым утвержденное «Положение о закупке товаров, работ, услуг ОАО «Птицефабрика «Рефтинская» пунктами 6.2 и 5.5, которого предусмотрено, что изменяться может только цена, срок и объем услуг, а также п. 2.11.3 Конкурсной документации, которая также говорит о возможности изменения только объем продукции и цена договора. Комиссия, руководствуясь статьей 18.1, статьей 23 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции»,

Р Е Ш И Л А:

Признать жалобы ОАО «Ингосстрах» обоснованной в части, установления требований создающих дискриминационные, преимущественные условия для участия в торгах определенным участникам конкурса. Признать в действиях организатора торгов ОАО «Птицефабрика «Рефтинская» нарушение п. 6.2 и 5.5 «Положение о закупке товаров, работ, услуг ОАО «Птицефабрика «Рефтинская», ч. 6 ст. 3, п. 4 ч. 1 ст. 3, п. 2 ч. 1 ст. 3 Федерального закона от 18.07.2011 № 223-ФЗ "О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц", п. 2 ч. 1 ст. 17 Федерального закона от 26.07.2006 N 135-ФЗ "О защите конкуренции" Федерального закона от 18.07.2011 № 223-ФЗ "О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц". Предписание не выдавать, т.к. в результате торгов заключен договор. Обратиться в суд с иском о признании открытого конкурса № 64 на право заключения договора на оказание услуг страхования имущества для нужд ОАО «Птицефабрика «Рефтинская» в 2012-2013 гг. недействительным.

Председатель Комиссии
Пушкарева

М.В.

Члены Комиссии
Бавченкова

К.С.

Д.А.

Котельников

Решение может быть обжаловано в течение трех месяцев со дня его принятия в суд или в арбитражный суд.

<http://sverdlovsk.fas.gov.ru/solution/7246>