



ВОСЬМОЙ АРБИТРАЖНЫЙ АПЕЛЛЯЦИОННЫЙ СУД

644024, г. Омск, ул. 10 лет Октября, д.42, канцелярия (3812)37-26-06, факс:37-26-22, www.8aas.arbitr.ru, info@8aas.arbitr.ru

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

город Омск

13 ноября 2014 года

Дело № А75-3424/2014

Резолютивная часть постановления объявлена 06 ноября 2014 года

Постановление изготовлено в полном объеме 13 ноября 2014 года

Восьмой арбитражный апелляционный суд в составе:

председательствующего судьи Семёновой Т.П.

судей Тетериной Н.В., Шаровой Н.А.

при ведении протокола судебного заседания: секретарём судебного заседания

Моториной О.Ф.

рассмотрев в открытом судебном заседании апелляционную жалобу (регистрационный номер 08АП-9307/2014) Управления Федеральной антимонопольной службы по Ханты-Мансийскому автономному округу - Югре на решение Арбитражного суда Ханты-Мансийского автономного округа - Югры от 03.07.2014 по делу № А75-3424/2014 (судья Касумова С.Г.), принятное по иску Управления Федеральной антимонопольной службы по Ханты-Мансийскому автономному округу - Югре (ОГРН 1028600512093, ИНН 8601009316) к открытому акционерному обществу «Югорская региональная электросетевая компания» (ОГРН 1118601002596, ИНН 8601045152) о признании недействительными открытого конкурса и договора поставки при участии третьих лиц, не заявляющих самостоятельных требований относительно предмета спора: общества с ограниченной ответственностью «Производственное объединение «Гарантия» (ОГРН 1096674014051, ИНН 6674335237), общества с ограниченной ответственностью «Межрегиональная компания «Локус» (ОГРН 1116670021137, ИНН 6670345805)

установил:

Управление Федеральной антимонопольной службы по Ханты-Мансийскому автономному округу – Югре (далее – Ханты-Мансийское УФАС России, истец) обратилось в Арбитражный суд Ханты-Мансийского автономного округа - Югры к

открытому акционерному обществу «Югорская региональная электросетевая компания» (далее – ОАО «ЮРЭСК», ответчик) с участием третьих лиц: общества с ограниченной ответственностью «Производственное объединение «Гарантия» (далее – ООО «ПО «Гарантия», третье лицо), общества с ограниченной ответственностью «Межрегиональная компания «Локус» (далее – ООО МК «Локус», третье лицо) о признании недействительными открытого конкурса, проведённого ОАО «ЮРЭСК» на право заключения договора поставки оборудования и материалов для строительства сетей электроснабжения напряжения 20-10-0,4кВ (третья партия), о признании недействительным договора поставки № 183-12/13ИП от 30.12.2013, заключённого между ОАО «ЮРЭСК» и ООО МК «Локус».

Определением Арбитражного суда Ханты-Мансийского автономного округа-Югры от 27.05.2014 по делу № А75-3424/2014 к участию в деле в качестве третьих лиц, не заявляющих самостоятельных требований относительно предмета спора, привлечены ООО «ПО «Гарантия» и ООО МК «Локус».

Решением Арбитражного суда Ханты-Мансийского автономного округа-Югры от 03.07.2014 исковые требования оставлены без удовлетворения.

Не согласившись с принятым решением суда, истец подал апелляционную жалобу, в которой просит его отменить, принять по делу новый судебный акт об удовлетворении исковых требований в полном объёме.

В обоснование своей жалобы истец указывает, что комиссия Ханты-Мансийского УФАС России пришла к выводу, что включение в перечень поставляемого товара провода CCSX AAAC W 24 kV (BLX-T) способно привести к ограничению участия в конкурсе потенциальных участников конкурса, так как подразумевает под собой единственного изготовителя и поставщика указанной продукции. Требования, предъявляемые к поставляемому товару (провод CCSX AAAC W 24 kV (BLX-T)), требования, установленные конкурсной документацией и предъявляемые к участникам конкурса в части наличия опыта работы, поставки товаров аналогичных предмету конкурса, а также предоставления справки о перечне и годовых объёмах поставки аналогичных товаров, выполнения аналогичных работ, оказания аналогичных услуг не менее чем за 3 предшествующих года и копии документа (документов), заверенного участником закупки, подтверждающего, что участник закупки является производителем поставляемого товара, либо копии письма от завода-изготовителя, заверенной участником закупки, подтверждающего, что участник закупки является официальным дилером производителя поставляемого

товара, либо оригинала письма от дилера (официального представителя) на предоставление полномочий поставлять продукцию, являющуюся предметом конкурса противоречат части 1 статьи 3 Федерального закона от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» (далее - Закон о закупках), и способны ограничить конкуренцию.

От ответчика поступил отзыв на жалобу, в котором он просит оставить решение суда без изменения, апелляционную жалобу без удовлетворения.

В этом же отзыве ответчик изложил ходатайство о рассмотрении апелляционной жалобы в отсутствие его представителя.

От третьих лиц отзывов на жалобу не поступило.

Представители сторон и третьих лиц, извещённых о судебном заседании 06.11.2014 надлежащим образом, в него не явились. Суд апелляционной инстанции считает возможным на основании статьи 156 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее – АПК РФ) рассмотреть апелляционную жалобу в отсутствие их представителей.

Изучив материалы дела, доводы апелляционной жалобы, отзыва на неё, проверив законность и обоснованность обжалуемого решения суда в порядке статей 266, 268 АПК РФ, суд апелляционной инстанции не находит оснований для его отмены.

Как следует из материалов дела, по результатам рассмотрения, оценки и подведения итогов по открытому конкурсу на право заключения договора поставки оборудования и материалов для строительства сетей электроснабжения напряжением 20.10.0,4 кВ (третья партия), проведённому ответчиком, к участию в конкурсе допущены ООО «ЭСС» и ООО МК «Локус»; заявке ООО «ЭСС» присвоен порядковый номер 1, заявке ООО МК «Локус» - порядковый номер 2 (протокол от 20.12.2013 № 91 заседания единой комиссии по размещению закупок для нужд ОАО «ЮРЭСК») (т. 1 л.д. 118-135, т. 2 л.д. 1-35).

Победителем по открытому конкурсу признано ООО «ЭСС» (пункт 4.3. протокола от 20.12.2013 № 91).

ООО «ЭСС» отказалось впоследствии от заключения договора на предложенных условиях по открытому конкурсу в связи с невозможностью осуществления поставки в предлагаемые сроки и изменением цен на продукцию (письмо в адрес ответчика, т. 2 л.д. 137, т. 6 л.д. 108).

В связи с чем договор поставки 30.12.2013 № 183-12/13-ИП заключён с поставщиком ООО МК «Локус» (т. 2 л.д. 138-142, т. 6 л.д. 109-130).

По результатам рассмотрения жалобы ООО ПО «Гарантия», которое также подавало заявку на участие в открытом конкурсе (регистрационный номер заявки 6) и чья заявка была признана не соответствующей конкурсной документации (протокол от 18.12.2013 № 89/1, т. 1 л.д. 57-117), истцом принято решение от 16.01.2014 № 02-06/ЗС-29/238 (т. 1 л.д. 44- 54), в соответствии с которым жалоба ООО ПО «Гарант» признана обоснованной, признано в действиях заказчика – ответчика при проведении открытого конкурса нарушение части 1 статьи 3 Закона о закупках, части 1 статьи 17 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее – Закон о защите конкуренции), выразившееся в установлении требований к поставляемому товару, а также к участникам закупки требований, способных ограничить допуск к участию в торгах.

Данное обстоятельство обусловило настоящее обращение истца в арбитражный суд.

Суд первой инстанции, оценив представленные в дело доказательства в соответствии со статьёй 71 АПК РФ в совокупности и взаимосвязи друг с другом, пришёл к выводу об отказе в удовлетворении исковых требований.

Повторно рассматривая настоящее дело, суд апелляционной инстанции соглашается с данным выводом суда первой инстанции и отклоняет доводы апелляционной жалобы исходя из следующего.

Согласно части 1 статьи 17 Закона о защите конкуренции при проведении торгов, запроса котировок цен на товары (далее - запрос котировок), запроса предложений запрещаются действия, которые приводят или могут привести к недопущению, ограничению или устраниению конкуренции, в том числе:

1) координация организаторами торгов, запроса котировок, запроса предложений или заказчиками деятельности их участников;

2) создание участнику торгов, запроса котировок, запроса предложений или нескольким участникам торгов, запроса котировок, запроса предложений преимущественных условий участия в торгах, запросе котировок, запросе предложений, в том числе путем доступа к информации, если иное не установлено федеральным законом;

3) нарушение порядка определения победителя или победителей торгов, запроса котировок, запроса предложений;

4) участие организаторов торгов, запроса котировок, запроса предложений или заказчиков и (или) работников организаторов или работников заказчиков в торгах, запросе котировок, запросе предложений.

При этом в силу части 4 названной статьи нарушение правил, установленных настоящей статьёй, является основанием для признания судом соответствующих торгов, запроса котировок, запроса предложений и заключенных по результатам таких торгов, запроса котировок, запроса предложений сделок недействительными, в том числе по иску антимонопольного органа.

Как следует из пунктов 1, 2 статьи 2 Закона о закупках, при закупке товаров, работ, услуг заказчики руководствуются Конституцией Российской Федерации, Гражданским кодексом Российской Федерации, настоящим Законом, другими федеральными законами и иными нормативными правовыми актами Российской Федерации, а также принятыми в соответствии с ними и утвержденными с учетом положений части 3 настоящей статьи правовыми актами, регламентирующими правила закупки (далее - положение о закупке).

Положение о закупке является документом, который регламентирует закупочную деятельность заказчика и должен содержать требования к закупке, в том числе порядок подготовки и проведения процедур закупки (включая способы закупки) и условия их проведения, порядок заключения и исполнения договоров, а также иные связанные с обеспечением закупки положения.

Советом директоров ОАО «ЮРЭСК» (протокол от 27.01.2012 № 04) утверждено Положение о порядке проведения регламентированных закупок товаров, работ, услуг в ОАО «ЮРЭСК» (далее – Положение о закупках) (т. 2 л.д. 19-71, т. 3 л.д. 85-137) с изменениями (протокол от 11.11.2013 № 8) (т. 4 л.д. 1-50).

В соответствии с частью 1 статьи 3 Закона о закупках при закупке товаров, работ, услуг заказчики руководствуются следующими принципами: 1) информационная открытость закупки; 2) равноправие, справедливость, отсутствие дискриминации и необоснованных ограничений конкуренции по отношению к участникам закупки; 3) целевое и экономически эффективное расходование денежных средств на приобретение товаров, работ, услуг (с учетом при необходимости стоимости жизненного цикла закупаемой продукции) и реализация мер, направленных на сокращение издержек заказчика; 4) отсутствие ограничения допуска к участию в закупке путем установления неизмеряемых требований к участникам закупки.

Согласно части 6 статьи 3 Закона о закупках не допускается предъявлять к участникам закупки, к закупаемым товарам, работам, услугам, а также к условиям исполнения договора требования и осуществлять оценку и сопоставление заявок на участие в закупке по критериям и в порядке, которые не указаны в документации о закупке. Требования, предъявляемые к участникам закупки, к закупаемым товарам, работам, услугам, а также к условиям исполнения договора, критерии и порядок оценки и сопоставления заявок на участие в закупке, установленные заказчиком, применяются в равной степени ко всем участникам закупки, к предлагаемым ими товарам, работам, услугам, к условиям исполнения договора.

В соответствии с частью 10 статьи 4 Закона о закупках в документации о закупке, в частности, должны быть указаны сведения, определённые положением о закупке, в том числе: 1) установленные заказчиком требования к качеству, техническим характеристикам товара, работы, услуги, к их безопасности, к функциональным характеристикам (потребительским свойствам) товара, к размерам, упаковке, отгрузке товара, к результатам работы и иные требования, связанные с определением соответствия поставляемого товара, выполняемой работы, оказываемой услуги потребностям заказчика; 3) требования к описанию участниками закупки поставляемого товара, который является предметом закупки, его функциональных характеристик (потребительских свойств), его количественных и качественных характеристик, требования к описанию участниками закупки выполняемой работы, оказываемой услуги, которые являются предметом закупки, их количественных и качественных характеристик; 9) требования к участникам закупки и перечень документов, представляемых участниками закупки для подтверждения их соответствия установленным требованиям.

В разделах III «Информационная карта конкурса», VI «Техническая часть конкурсной документации» конкурсной документации (т. 3 л.д. 74 на обороте - 110) указаны наименование товара и его характеристики, соответствующие потребностям ответчика, а также требования к участникам закупки и перечень документов, представляемых участниками закупки.

При этом какие-либо неизмеряемые требования к участникам или закупаемому оборудованию, как правильно указал суд первой инстанции, ответчиком в конкурсной документации не установлены.

Полное наименование товара, подлежащего поставке (69 позиций), определено в пункте 2.1. раздела VI «Техническая часть конкурсной документации» конкурсной документации.

В частности, под позицией 68 в названном пункте технической документации значится провод защищённый типа CCSX AAAC 99-AL W 24 kV (BLX-T AlMgSi).

Возражения истца по сути сводятся к тому, что включение в перечень поставляемого товара провода CCSX AAAC W 24 kV (BLX-T) способно привести к ограничению участия в конкурсе потенциальных участников конкурса, так как подразумевает под собой единственного изготовителя и поставщика указанной продукции.

Истец в связи с этим считает, что требования, предъявляемые к поставляемому товару (провод CCSX AAAC W 24 kV (BLX-T)), требования, установленные конкурсной документацией и предъявляемые к участникам конкурса в части наличия опыта работы, поставки товаров аналогичных предмету конкурса, а также предоставления справки о перечне и годовых объёмах поставки аналогичных товаров, выполнения аналогичных работ, оказания аналогичных услуг не менее чем за 3 предшествующих года и копии документа (документов), заверенного участником закупки, подтверждающего, что участник закупки является производителем поставляемого товара, либо копии письма от завода-изготовителя, заверенной участником закупки, подтверждающего, что участник закупки является официальным дилером производителя поставляемого товара, либо оригинала письма от дилера (официального представителя) на предоставление полномочий поставлять продукцию, являющуюся предметом конкурса, противоречат части 1 статьи 3 Закона о закупках и способны ограничить конкуренцию.

Истец указывает в апелляционной жалобе на то обстоятельство, что единственным изготовителем провода CCSX AAAC W 24 kV (BLX-T) является завод AmokraftkabelAB, а единственным поставщиком данного провода – ЗАО «ЭНРОСА».

Именно в связи с этим обстоятельством истец считает, что включение в перечень поставляемого товара вышеуказанного провода способно привести к ограничению участия в конкурсе потенциальных участников конкурса.

Однако данные доводы истца ошибочны.

Как следует из материалов дела, изначально было подано 6 заявок на участие в открытом конкурсе, что само по себе свидетельствует о том, что товар, необходимый

заказчику – ответчику, мог быть предложен не только ООО МК «Локус», с которым был впоследствии заключён договор поставки.

Доводы истца могли быть признаны обоснованными в ситуации, когда открытый конкурс проводился ответчиком исключительно среди изготовителей товара, в частности, провода CCSX AAAC W 24 kV (BLX-T).

В этом случае действительно предполагается изначально, что кроме самого единственного изготовителя такого провода, никто другой не имеет реальной возможности участвовать в конкурсе и быть допущенным к нему.

В рассматриваемом случае на открытом конкурсе предметом торгов выступало право на заключение договора поставки оборудования и материалов, в числе которых из 69 позиций имеется провод защищённый типа CCSX AAAC 99-AL W 24 kV (BLX-T AlMgSi).

Из материалов дела усматривается, что в свидетельстве дилера ООО «СплавЭксперт» от 02.12.2013 № СЭ-310085 указано, что ООО «СплавЭксперт» является дилером в России завода-изготовителя AmokraftkabelAB и подтверждает готовность поставить 114 км и 152 км провода защищённого типа CCSX AAAC 99-AL W 24 kV (BLX-T AlMgSi) и удостоверяет, что участник открытого конкурса ООО ПО «Гарант» имеет все необходимые полномочия на поставку указанного оборудования (т. 2 л.д. 111 на обороте, т. 5 л.д. 87).

Из письма ЗАО «ЭНРОСА» от 25.11.2013 № ЭР-141 в адрес, в том числе ООО «СплавЭксперт», следует, что ЗАО «ЭНРОСА», являющееся официальным дилером продукции Amo kraftkabel AB (Алстермо, Швеция) в России, готово поставить 114 км защищённого провода типа CCSX AAAC 99-AL W 24 kV (BLX-T AlMgSi) на обозначенных в письме условиях оплаты и сроке выполнения работ (т. 6 л.д. 76).

Исходя из чего можно сделать вывод о том, что поставку оборудования и материалов, в том числе указанного провода, могло осуществить любое лицо из участников, пожелавших принять участие в открытом конкурсе, получив необходимый товар, в том числе от дилера завода-изготовителя.

Поэтому суд апелляционной инстанции соглашается с выводом суда первой инстанции о том, что при проведении конкурса ответчиком не допущено действий, которые приводят или могут привести к недопущению, ограничению или устраниению конкуренции при проведении торгов.

Поскольку ответчик не допустил нарушений требований законодательства при проведении открытого конкурса, оснований для признания конкурса и договора недействительными у суда не имеется.

Доводы апелляционной жалобы истца при повторном рассмотрении настоящего дела судом апелляционной инстанции проверены и отклоняются по вышеизложенным мотивам.

С учётом изложенного суд апелляционной инстанции не усматривает оснований для отмены обжалуемого решения суда. Нормы материального права судом первой инстанции при разрешении спора были применены правильно. Нарушений норм процессуального права, являющихся в силу части 4 статьи 270 АПК РФ безусловным основанием для отмены судебного акта, суд апелляционной инстанции не установил.

Апелляционная жалоба истца удовлетворению не подлежит.

На основании изложенного и руководствуясь пунктом 1 статьи 269, статьями 270-271 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Восьмой арбитражный апелляционный суд

ПОСТАНОВИЛ:

Решение Арбитражного суда Ханты-Мансийского автономного округа - Югры от 03.07.2014 по делу № А75-3424/2014 оставить без изменения, апелляционную жалобу без удовлетворения.

Постановление вступает в законную силу со дня его принятия, может быть обжаловано путем подачи кассационной жалобы в Арбитражный суд Западно-Сибирского округа в течение двух месяцев со дня изготовления постановления в полном объеме.

Председательствующий

Т.П. Семёнова

Судьи

Н.В. Тетерина

Н.А. Шарова