



ФЕДЕРАЛЬНАЯ
АНТИМОНОПОЛЬНАЯ СЛУЖБА

УПРАВЛЕНИЕ

**Федеральной антимонопольной службы
по Свердловской области**

ул. Московская, 11, г. Екатеринбург, 620014
тел. (343) 377-00-83, факс (343) 377-00-84
e-mail: to66@fas.gov.ru

№ _____

ЗАО «Уралоборудование»
620017, г. Екатеринбург,
ул. Сыромолотова, 7-515

ФГУП Комбинат «Электрохимприбор»
624200, Свердловская обл., г. Лесной, пр.
Коммунистический, 6А

РЕШЕНИЕ № 145-А

01.08.2014

г. Екатеринбург

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Свердловской области по рассмотрению жалоб на действия организатора торгов в составе:

Волкова С.Н. – заместителя руководителя Управления, председателя Комиссии;

Опалева А.О. – главного специалиста-эксперта отдела контроля закупок, члена Комиссии;

Авакяна А.В. – специалиста-эксперта отдела контроля закупок, члена Комиссии, рассмотрев жалобу ЗАО «Уралоборудование» (вх. № 01-14123 от 23.07.2013) на действия заказчика в лице Федерального государственного унитарного предприятия Комбинат «Электрохимприбор» при проведении электронного аукциона (извещение № 31400995695) на поставку роторного измельчителя в соответствии со ст. 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее – Закон о защите конкуренции),

при участии представителей:

- заявителя ЗАО «Уралоборудование» Патрушева Дмитрия Викторовича (доверенность от 23 июля 2014 года);

- заказчика ФГУП Комбинат «Электрохимприбор» Щекалева Леонида Сергеевича (доверенность № 040-13/179с от 01 августа 2014 года),

У С Т А Н О В И Л А:

В соответствии с ч. 1 ст. 18.1 Закона о защите конкуренции по правилам данной статьи антимонопольный орган рассматривает жалобы на действия (бездействие) организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной или аукционной комиссии при организации и проведении закупок в соответствии с Федеральным [законом](#) № 223-ФЗ от 18 июля 2011 года «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц», за исключением жалоб, рассмотрение которых предусмотрено законодательством Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд.

Жалоба ЗАО «Уралоборудование» содержит указание на признаки нарушения законодательства о закупках в действиях заказчика ФГУП Комбинат «Электрохимприбор» при

проведении электронного аукциона на поставку роторного измельчителя (извещение № 31400995695).

Представитель заявителя пояснил, что победитель аукциона неправомерно признан таковым, поскольку им документально не подтверждена серийность производства предложенного к поставке оборудования, требование которой установлено заказчиком в документации об аукционе.

Представитель заказчика с доводами жалобы не согласился, пояснил, что первоначальные результаты аукциона и отклонение заявки победителя были отменены по заключению Центрального арбитражного комитета Госкорпорации «Росатом».

Проанализировав представленные материалы, Комиссия Свердловского УФАС России пришла к следующим выводам.

Государственные унитарные предприятия являются субъектами, чья закупочная деятельность регламентируется законодательством о закупках товаров, работ, услуг на основании ч. 2 ст. 1 Закона о закупках.

Документом, регламентирующим закупочную деятельность заказчика, является Единый отраслевой стандарт закупок (Положение о закупке) Государственной корпорации по атомной энергии «Росатом», утвержденное решением наблюдательного совета Госкорпорации «Росатом» № 37 от 07 февраля 2012 года, размещенное на официальном сайте <http://zakupki.gov.ru/> (далее – Положение о закупке), действующее в редакции решения № 46 от 15.02.2013.

21 марта 2014 года на официальном сайте заказчик разместил извещение о проведении электронного аукциона № 31400995695 на поставку роторного измельчителя, а также документацию о закупке.

Пункт 3.2 Положения о закупке одним из способов закупок предусматривает открытый аукцион (в электронной или не в электронной форме), под которым понимается конкурентный способ закупки, при котором его организатор заранее информирует поставщиков о потребности в продукции, приглашает подавать заявки, назначенная организатором аукционная комиссия рассматривает их и отклоняет не соответствующие требованиям аукционной документации, проводит процедуру аукциона и определяет победителя как участника закупки, который предложил наиболее низкую цену договора, при этом предметом закупки являются серийно производимые товары, типовые работы или услуги (п. 10.4 Положения о закупке).

На дату окончания срока подачи котировочных заявок (09 апреля 2014 года) заказчику с ЭТП ОАО «Единая электронная торговая площадка» поступило 2 заявки, участниками запроса котировок признаны оба подавшие их лица (протокол рассмотрения заявок № RA19031400002 от 17 апреля 2014 года). По результатам проведенного аукциона и рассмотрения вторых частей заявок участников комиссия, ссылаясь на подп. «а», «б» п. 15.9.4, п. 15.9.5, подп. «ж», «и» п. 14.8.4.1 Положения о закупке, приняла решение для определения победителя получить подтверждение способности производителя изготовить, а участника поставить предложенное оборудование (протокол дозапроса документов № RA19031400002-3 от 23.04.2014). Срок для предоставления подтверждения участником ООО Группа «Интех» был продлен соответствующими протоколами до 19.05.2014 и до 27.05.2014. В связи с тем, что запрошенные документы не были представлены данным участником, его заявка была отклонена со ссылкой на подп. «а», «д» п. 14.9.4, подп. «ж», «и» п. 14.8.4.1, подп. «а» п. 15.3.4 Положения о закупке (протокол подведения итогов аукциона № RA19031400002 от 30.05.2014).

Пунктом 7.5 Положения о закупке предусмотрено функционирование системы арбитражных комитетов Корпорации, образуемых Центральным арбитражным комитетом (ЦАК) и арбитражными комитетами (АК) дивизионов, при этом ЦАК является коллегиальным органом Корпорации по рассмотрению жалоб участников закупок в связи с проведением закупочных процедур.

На основании п. 30.1 Положения о закупке любой участник закупки имеет право обжаловать в порядке, предусмотренном Стандартом, в ЦАК или в АК соответствующего дивизиона согласно их компетенции (подраздел 7.5, 8.4), а также в судебном порядке действия (бездействия) заказчика, организатора закупки, закупочной комиссии, если такие действия (бездействия) нарушают права и законные интересы участника закупки. Обжалование действий указанных лиц в ЦАК или в АК соответствующего дивизиона допускается в любое время с момента размещения извещения о закупке на официальном сайте и не позднее чем через 10 дней со дня размещения на официальном сайте протокола подведения итогов закупки, протокола о признании закупочной процедуры несостоявшейся или принятия заказчиком решения об отказе от проведения закупочной процедуры.

Воспользовавшись предоставленным правом, участник аукциона ООО Группа «Интех» 03 июня 2014 года обжаловал решение аукционной комиссии об отклонении его заявки в ЦАК, который пришел к выводу, что оснований для отклонения заявки не усматривается, рекомендовал аукционной комиссии отменить протокол подведения итогов и повторно рассмотреть вторые части заявок (заключение № 193/ЦАК от 02.07.2014).

Руководствуясь заключением ЦАК, повторным протоколом подведения итогов аукциона от 14.07.2014 комиссия признала участника ООО Группа «Интех» победителем аукциона.

Исходя из требований документации об аукционе заказчику требуется к поставке товар «Роторный измельчитель Н480/3-750-74 или аналог», требования к которому установлены Техническим заданием (том 2). Раздел 13 Технического задания предусматривает, что оборудование, подлежащее обязательной сертификации, должно иметь сертификат соответствия по системе сертификации ГОСТ ISO9001.

Вместе с тем документация об аукционе (в том числе п. 17 Информационной карты «Состав заявки») не устанавливает требования о наличии в заявке на участие в аукционе документов, подтверждающих серийность производства предлагаемого товара.

На основании п. 15.9.5 Положения о закупке при рассмотрении вторых частей заявок организатор аукциона по решению аукционной комиссии вправе уточнять аукционные заявки в порядке, предусмотренном пп. 14.8.4 – 14.8.9 Положения о закупке. Такое уточнение допустимо в форме запроса отдельных документов, представленных не в полном объеме или нечитаемом виде, требование о включении которых в состав заявки установлено закупочной документацией (п. 14.8.4.1), исправления выявленных в заявке арифметических и грамматических ошибок (п. 14.8.4.2), разъяснения и уточнения положений заявки, не связанного с изменением ее существа (п. 14.8.4.3).

Исходя из отсутствия в документации об аукционе соответствующего требования запрос у участника подтверждения серийности производства оборудования произведен заказчиком в нарушение п. 15.9.5 Положения о закупке.

Согласно п. 15.9.9 – 15.9.10 Положения о закупке исключительными основаниями для отклонения заявок на участие в аукционе по результатам рассмотрения их вторых частей являются: несоответствие второй части заявки по составу и содержанию; отсутствие или несоответствие размера обеспечения заявки.

Пункт 14.9.4 Положения о закупке, на основании которого заявка ООО Группа «Интех» первоначально была отклонена, не относится к проведению аукционов, поскольку устанавливает порядок и основания отказа в допуске заявок по итогам отборочной стадии конкурса, соответственно решение аукционной комиссии, оформленное отмененным протоколом подведения итогов аукциона № RA19031400002 от 30.05.2014, было принято в нарушение п. 15.9.10 Положения о закупке (данные выводы сделаны также ЦАК Госкорпорации «Росатом» в заключении № 193/ЦАК от 02.07.2014).

В соответствии с ч. 6 ст. 3 Закона о закупках не допускается предъявлять к участникам закупки, к закупаемым товарам, работам, услугам, а также к условиям исполнения договора требования и осуществлять оценку и сопоставление заявок на участие в закупке по критериям и в порядке, которые не указаны в документации о закупке.

За оценку и (или) сопоставление заявок на участие в закупке по критериям и в порядке, которые не указаны в документации о закупке товаров, работ, услуг, предусмотрена административная ответственность в соответствии с ч. 8 ст. 7.32.3 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (далее – КоАП РФ).

Тем не менее, пересмотрев вторые части заявок участников (протокол подведения итогов аукциона № RA19031400002 от 14.07.2014), комиссия заказчика устранила допущенное нарушение самостоятельно.

Комиссия, руководствуясь статьей 18.1, статьей 23 Закона о защите конкуренции,

Р Е Ш И Л А:

1. Жалобу ЗАО «Уралоборудование» признать необоснованной.
2. Признать в действиях заказчика в лице ФГУП Комбинат «Электрохимприбор» нарушение ч. 6 ст. 3 Закона о закупках.
3. Заказчику ФГУП Комбинат «Электрохимприбор» предписание об устранении нарушений законодательства о закупках не выдавать в связи с самостоятельным устранением заказчиком допущенного нарушения.
4. Передать материалы дела должностному лицу Свердловского УФАС России для рассмотрения вопроса о возбуждении дел об административных правонарушениях по ч. 8 ст. 7.32.3 КоАП РФ.

Решение может быть обжаловано в течение трех месяцев со дня его принятия в суд или в арбитражный суд.

Председатель Комиссии

С.Н. Волков

Члены Комиссии

А.О. Опалев

А.В. Авакян