



ТРИНАДЦАТЫЙ АРБИТРАЖНЫЙ АПЕЛЛЯЦИОННЫЙ СУД

191015, Санкт-Петербург, Суворовский пр., 65

<http://13aas.arbitr.ru>

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

г. Санкт-Петербург

24 мая 2013 года

Дело №А56-77372/2012

Резолютивная часть постановления объявлена 22 мая 2013 года

Постановление изготовлено в полном объеме 24 мая 2013 года

Тринадцатый арбитражный апелляционный суд

в составе:

председательствующего Лопато И.Б.

судей Борисовой Г.В., Савицкой И.Г.

при ведении протокола судебного заседания: Беляевой Ю.А.

при участии:

от заявителя: не явился, извещен

от заинтересованного лица: не явился, извещен

от 3-го лица: не явился, извещен

рассмотрев в открытом судебном заседании апелляционную жалобу (регистрационный номер 13АП-7896/2013) Государственного унитарного предприятия "Вычислительный центр коллективного пользования многоотраслевого комплекса жилищного хозяйства" на решение Арбитражного суда города Санкт-Петербурга и Ленинградской области от 05.03.2013 по делу № А56-77372/2012 (судья Ресовская Т.М.), принятое

по иску (заявлению) Государственного унитарного предприятия "Вычислительный центр коллективного пользования многоотраслевого комплекса жилищного хозяйства"

к Управлению Федеральной антимонопольной службы по Санкт-Петербургу

3-е лицо: ОАО "Банк Санкт-Петербург"

о признании недействительным решения и предписания

установил:

Государственное унитарное предприятие «Вычислительный центр коллективного пользования многоотраслевого комплекса жилищного хозяйства» (ОГРН 1027809228116; 191011, Санкт-Петербург, ул. Зодчего Росси, д. 1-3; далее - предприятие, заявитель) обратилось в Арбитражный суд города Санкт-Петербурга и Ленинградской области с заявлением о признании недействительным решения Управления Федеральной антимонопольной службы по Санкт-Петербургу (ОГРН 1027809242933; 191186, Санкт-Петербург, Невский пр., д. 7-9; далее - УФАС, Управление) от 16.11.2012 по делу № Т08-256/12 и предписания от 16.11.2012 по делу № Т08-256/12.

В качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора, привлечено открытое акционерное общество «Банк Санкт-Петербург» (далее - третье лицо, Банк).

Решением суда от 05.03.2013 в удовлетворении заявления отказано.

В апелляционной жалобе предприятие просит решение суда отменить, как принятое при неправильном применении норм материального права. По мнению подателя жалобы, судом не учтено, что частью 10 статьи 3 Федерального закона от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» правом обжалования действий (бездействия) заказчика при закупке товаров, работ, услуг

наделены исключительно участники закупки, в случаях, исчерпывающий перечень которых приведен в названной норме, и в порядке, установленном антимонопольным органом. Поскольку Банк не является участником закупки, установление в конкурсной документации обязательных квалификационных требований к участникам конкурса не входит в перечень случаев обжалования действий (бездействия) заказчика, а порядок рассмотрения жалоб не определен, антимонопольный орган, рассмотрев жалобу Банка вышел за пределы своей компетенции, в связи с чем решение и предписание подлежат признанию недействительными. Представители лиц, участвующих в деле, надлежащим образом извещенных о времени и месте рассмотрения апелляционной жалобы, в судебное заседание не явились, в связи с чем жалоба рассмотрена в их отсутствие по правилам статьи 156 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации. Законность и обоснованность решения суда от 05.03.2013г. проверены в апелляционном порядке. Судом первой инстанции установлены и материалами дела подтверждаются следующие фактические обстоятельства.

Предприятием (заказчик) объявлено о проведении открытого одноэтапного конкурса по выбору банка для осуществления расчетно-кассового обслуживания предприятия, в связи с чем на сайте заказчика в сети Интернет (www.vckpr.spb.ru/d/40246/index.jhtml) размещено извещение и конкурсная документация. В пункте 6 требований к участникам конкурса заказчиком установлены показатели финансово-хозяйственной деятельности участника закупки, которые должны свидетельствовать о его платежеспособности и финансовой устойчивости, в том числе: прибыль банка после налогообложения по состоянию на 01.10.2012 должна составлять не менее 2 млрд.руб.; рост активов банка по состоянию на 01.10.2012 относительно 01.01.2012; рост капитала банка по состоянию на 01.10.2012 относительно 01.01.2012. Посчитав, что данные условия проведения конкурса противоречат утвержденным предприятием условиям проведения закупок и действующему законодательству, ограничивают конкуренцию, создают необоснованные ограничения для потенциальных участников конкурса, Банк обратился в Управление с жалобой на действия заказчика.

По результатам рассмотрения жалобы УФАС принято решение от 21.11.2012 (резолютивная часть оглашена 16.11.2012) по делу № Т08-256/12, которым жалоба признана обоснованной; в действиях предприятия признано нарушение порядка проведения торгов, установленного пунктами 1.4.1.2, 3.3.7, 4.2.1 Положения о закупках для нужд Санкт-Петербургского государственного унитарного предприятия «Вычислительный центр коллективного пользования многоотраслевого комплекса жилищного хозяйства», выразившееся в применении к участникам закупки требований к показателям финансово-хозяйственной деятельности, не соответствующих Положению о закупках. Предприятию выдано предписание от 16.11.2012, в соответствии с которым организатору торгов предписано совершить действия, направленные на устранение нарушений порядка проведения одноэтапного конкурса по выбору банка для осуществления расчетно-кассового обслуживания, путем внесения изменений в конкурсную документацию в соответствии с решением Комиссии УФАС, продления срока подачи заявок на участие в открытом конкурсе и завершения процедуры размещения заказа.

Не согласившись с решением и предписанием, предприятие оспорило их в судебном порядке.

Отказывая в удовлетворении заявленного требования, суд первой инстанции правомерно руководствовался следующим.

С 01.01.2012 вступил в силу Федеральный закон от 18.07.2011 № 223-ФЗ "О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц", регулирующий обеспечение единства экономического пространства, создание условий для своевременного и полного удовлетворения потребностей юридических лиц (заказчиков) в товарах, работах, услугах с необходимыми показателями цены, качества и надежности, эффективное использование денежных средств, расширение возможностей участия юридических и физических лиц в закупке товаров, работ, услуг для нужд заказчиков и стимулирование такого участия, развитие добросовестной конкуренции, обеспечение гласности и прозрачности закупки, предотвращение коррупции и других злоупотреблений. Закон устанавливает общие принципы закупки товаров, работ, услуг и основные требования к закупке товаров, работ, услуг, в том числе, государственными унитарными предприятиями.

Согласно пункту 1 статьи 2 Закона № 223-ФЗ при закупке товаров, работ, услуг заказчики руководствуются Конституцией Российской Федерации, Гражданским кодексом Российской Федерации, настоящим Федеральным законом, другими федеральными законами и иными нормативными правовыми актами Российской Федерации, а также принятыми в соответствии с ними и утвержденными с учетом положений части 3 настоящей статьи правовыми актами, регламентирующими правила закупки (далее - Положение о закупке).

В соответствии с требованиями пунктов 2, 3 статьи 2 Закона № 223-ФЗ приказом генерального директора ГУП ВЦКП «Жилищное хозяйство» от 30.03.2012 № 23 утверждено Положение о закупках для нужд предприятия, которым предприятие руководствуется при осуществлении закупок для собственных нужд. В пункте 3.3.7 Положения в качестве требования к участникам закупки указано: показатели финансово-хозяйственной деятельности участника закупки должны свидетельствовать о его платежеспособности и финансовой

устойчивости. Согласно пункту 4.2.1 требования пункта 3.3.7 настоящего Положения применяются в случае закупки на сумму, превышающую пять миллионов рублей.

Как указано в решении УФАС, предусмотренная конкурсной документацией стоимость комплекса банковских услуг не превышает пяти миллионов рублей.

Проанализировав содержание Положения о закупках и пункта 6 конкурсной документации, суд первой инстанции признал правомерным вывод антимонопольного органа о том, что предприятием в конкурсной документации указаны требования к участникам конкурса с нарушением пунктов 3.3.7, 4.2.1 Положения о закупках, что привело к необоснованным ограничениям и дискриминации по отношению к участникам конкурса.

В силу статьи 6 Закона № 223-ФЗ контроль за соблюдением требований названного Федерального закона осуществляется в порядке, установленном законодательством Российской Федерации. Согласно части 9 статьи 3 Закона № 223-ФЗ участник закупки вправе обжаловать в судебном порядке действия (бездействие) заказчика при закупке товаров, работ, услуг.

Вместе с тем (согласно части 10 означенной статьи) участник закупки вправе обжаловать в антимонопольный орган в порядке, установленном антимонопольным органом, действия (бездействие) заказчика при закупке товаров, работ, услуг в случаях:

- 1) неразмещения на официальном сайте в информационно-телекоммуникационной сети "Интернет" для размещения информации о размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг (www.zakupki.gov.ru) положения о закупке, изменений, вносимых в указанное положение, информации о закупке, подлежащей в соответствии с настоящим Федеральным законом размещению на таком официальном сайте, или нарушения сроков такого размещения;
- 2) предъявления к участникам закупки требования о представлении документов, не предусмотренных документацией о закупке;
- 3) осуществления заказчиками закупки товаров, работ, услуг в отсутствие утвержденного и размещенного на официальном сайте положения о закупке и без применения положений Закона N 94-ФЗ.

Порядок рассмотрения антимонопольным органом жалоб на нарушение процедуры торгов и порядка заключения договоров установлен статьей 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее - Закон № 135-ФЗ). Согласно части 1,2 статьи 18.1 Закона № 135-ФЗ по правилам настоящей статьи антимонопольный орган рассматривает жалобы на действия (бездействие) организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной или аукционной комиссии при организации и проведении торгов, заключении договоров по результатам торгов или в случае, если торги, проведение которых является обязательным в соответствии с законодательством Российской Федерации, признаны несостоявшимися, за исключением жалоб, рассмотрение которых предусмотрено законодательством Российской Федерации о размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд. Действия (бездействие) организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной или аукционной комиссии могут быть обжалованы в антимонопольный орган лицами, подавшими заявки на участие в торгах, а в случае, если такое обжалование связано с нарушением установленного нормативными правовыми актами порядка размещения информации о проведении торгов, порядка подачи заявок на участие в торгах, также иным лицом (заявителем), права или законные интересы которого могут быть ущемлены или нарушены в результате нарушения порядка организации и проведения торгов.

Поскольку размещенная заказчиком конкурсная документация противоречит требованиям положения о закупке, что подтверждено УФАС и не опровергнуто предприятием, ОАО «Банк Санкт-Петербург» вправе был обратиться с жалобой в УФАС с жалобой на действия организатора торгов, а Управление - рассмотреть означенную жалобу в соответствии с правилами Закона № 135-ФЗ.

Принимая во внимание, что судом правильно установлены обстоятельства дела, в соответствии со статьей 71 АПК РФ исследованы и оценены имеющиеся в деле доказательства, применены нормы материального права, подлежащие применению в данном споре, и нормы процессуального права при рассмотрении дела не нарушены, обжалуемое решение суда является законным и обоснованным и отмене не подлежит.

Руководствуясь пунктом 1 статьи 269, статьей 271 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Тринадцатый арбитражный апелляционный суд

постановил:

Решение Арбитражного суда города Санкт-Петербурга и Ленинградской области от 05.03.2013 по делу № А56-77372/2012 оставить без изменения, апелляционную жалобу Государственного унитарного предприятия "Вычислительный центр коллективного пользования многоотраслевого комплекса жилищного хозяйства" - без удовлетворения.

Председательствующий

Судьи

И.Б. Лопато

Г.В. Борисова

И.Г. Савицкая