

РЕШЕНИЕ

по делу № 1393-ФАС52-02/12

05 декабря 2012 года

г. Нижний Новгород

Резолютивная часть оглашена 21.11.12

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Нижегородской области по рассмотрению дела о нарушении антимонопольного законодательства в составе:

Гребнева Ю.Н. – председателя комиссии, заместителя руководителя управления, членов комиссии:

Бессоновой Ю.А. – члена комиссии, ведущего специалиста-эксперта отдела антимонопольного контроля и борьбы с картелями,

Валитова М.А. – начальника отдела антимонопольного контроля и борьбы с картелями,

Кудряшова Г.А. – члена комиссии, ведущего специалиста-эксперта отдела антимонопольного контроля и борьбы с картелями, —

при участии:

от Федерального государственного унитарного предприятия «Федеральный научно-производственный центр «Научно-исследовательский институт измерительных систем им. Ю.Е. Седакова»: представителя К.О.В. (доверенность от 12.11.12 № 160-04/699),

от общества с ограниченной ответственностью «Урал-Пресс Нижний Новгород» (заинтересованное лицо): директора Б. Р.В. (на основании приказа от 24.09.12 № 2),

рассмотрела 21 ноября 2012 года в открытом заседании комиссии с объявлением резолютивной части решения дело по признакам нарушения части 1 статьи 17 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее – Закон о защите конкуренции) в отношении Федерального государственного унитарного предприятия «Федеральный научно-производственный центр «Научно-исследовательский институт измерительных систем им. Ю.Е. Седакова» (далее – Институт, ФГУП «ФНПЦ НИИС им. Ю.Е. Седакова», ответчик), —

и установила:

и установила:

В Управление с заявлением о нарушении Институтом антимонопольного законодательства обратилось общество с ограниченной ответственностью «Медиа Поволжье» (далее – заявитель, ООО «Медиа Поволжье»). ООО «Медиа Поволжье» указало, что ответчиком в мае 2012 года

проводился запрос ценовых котировок в электронной форме на право заключения договора на подписку периодических изданий на 2 полугодие 2012 года (далее – запрос котировок). Заявитель стал победителем запроса котировок в обоснование чего им представлен протокол заседания комиссии по рассмотрению и оценке ценовых заявок по торговой процедуре «Запрос цен покупателя № 1037369» от 29.05.12 № 1. Однако в соответствии с извещением от 13.06.12 и протоколом от 13.06.12 итоги запроса котировок подведены повторно в связи с ошибочным выбором первоначального победителя, и новым победителем запроса котировок стало общество с ограниченной ответственностью (ООО) «Урал-Пресс Нижний Новгород». В связи с названными обстоятельствами ООО «Медиа Поволжье» считает протокол о признании победителем запроса котировок ООО «Урал-Пресс Нижний Новгород» не имеющим юридической силы.

В ходе предварительного рассмотрения заявления ООО «Медиа Поволжье» ФГУП «ФНПЦ НИИС им. Ю.Е. Седакова» пояснило, что первоначально в протоколе от 29.05.12 сравнивались цены ФГУП «Почта России», ООО «Урал-Пресс Нижний Новгород», включающие сумму налога на добавленную стоимость (НДС), и цена ООО «Медиа Поволжье» – не являющегося плательщиком НДС. В этом случае (по факту предложения более низкой цены) победителем определён заявитель.

Между тем в протоколе от 13.06.12 Институт пересчитал предложенные цены, исключив из них НДС, и сделал вывод, что наименьшая цена без НДС предложена ООО «Урал-Пресс Нижний Новгород», поэтому именно данное лицо следует признать победителем. Решение ФГУП «ФНПЦ НИИС им. Ю.Е. Седакова» обосновано ссылками на положения пунктов 10.7.1, 10.7.2, 20.7.5 Единого отраслевого стандарта.

Оценив обозначенные действия Института, Управление посчитало, что в них имеются признаки нарушения части 1 статьи 17 Закона о защите конкуренции, в связи с чем возбудило дело о нарушении антимонопольного законодательства (приказ от 02.11.12 № 412).

На рассмотрение дела заявитель своих представителей не направил, о причинах неявки не сообщил, поэтому с учётом наличия доказательств надлежащего извещения ООО «Медиа Поволжье» о времени и месте рассмотрения дела и мнений представителей Института и заинтересованного лица заседание проведено в отсутствие заявителя по правилам части 2 статьи 45 Закона о защите конкуренции.

Представители Института поддержали ранее данные ими пояснения, указывая, что заключая договор с ООО «Урал-Пресс Нижний Новгород», Институт основывался на пункте 12.7.11 Единого отраслевого стандарта закупок (Положение о закупке) Государственной корпорации по атомной энергии «Росатом» (далее – Единый отраслевой стандарт), утверждённого решением наблюдательного совета Госкорпорации «Росатом» от 07 февраля 2012 № 37. Кроме того, представитель ответчика обратил внимание на то, что договор, заключенный по итогам рассматриваемого запроса цен и действующий до 31.12.12, практически исполнен.

Директор ООО «Урал-Пресс Нижний Новгород» (победитель запроса цен) представил письменные возражения на обращение заявителя и просил признать жалобу ООО «Медиа Поволжье» необоснованной вследствие пропуска срока на обжалование торгов, установленного частью 4 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции.

Изучив материалы дела, заслушав доклад члена комиссии, выступления явившихся представителей, исследовав имеющиеся в деле доказательства, их взаимную связь, достаточность для принятия решения, комиссия приходит к следующему.

Согласно части 1 статьи 39 Закона о защите конкуренции антимонопольный орган в пределах своих полномочий возбуждает и рассматривает дела о нарушении антимонопольного законодательства, принимает по результатам их рассмотрения решения и выдает предписания. Основанием для возбуждения и рассмотрения антимонопольным органом дела о нарушении антимонопольного законодательства является, в том числе заявление юридического или физического лица, указывающее на признаки нарушения антимонопольного законодательства (часть 2 статьи 39 Закона о защите конкуренции).

В силу части 8 статьи 44 Закона о защите конкуренции по результатам рассмотрения заявления, материалов антимонопольный орган принимает одно из следующих решений: 1) о возбуждении дела о нарушении антимонопольного законодательства; 2) об отказе в возбуждении дела о нарушении антимонопольного законодательства.

В соответствии со статьёй 41.1 Закона о защите конкуренции дело о нарушении антимонопольного законодательства не может быть возбуждено и возбужденное дело подлежит прекращению по истечении трех лет со дня совершения нарушения антимонопольного законодательства, а при длящемся нарушении антимонопольного законодательства - со дня окончания нарушения или его обнаружения.

Применительно к обсуждаемому случаю антимонопольный орган рассматривает дело о нарушении антимонопольного законодательства, а не жалобу, подаваемую в порядке статьи 18.1 Закона о защите конкуренции, поэтому отклоняются доводы заинтересованного лица о пропуске ООО «Медиа Поволжье» сроков на обращение с соответствующим заявлением.

По существу дела установлено, что Институт на основании указа Президента Российской Федерации от 20.03.2008 № 369 «О мерах по созданию Государственной корпорации по атомной энергии «Росатом» является федеральным государственным унитарным предприятием, в отношении которого Государственная корпорация по атомной энергии «Росатом» осуществляет от имени Российской Федерации полномочия собственника имущества. Согласно пояснениям ФГУП «ФНПЦ НИИС им. Ю.Е. Седакова» при проведении закупок организациями атомной отрасли, в том числе Институтом, применяется Единый отраслевой стандарт.

17.05.12 ФГУП «ФНПЦ НИИС им. Ю.Е. Седакова» разместил на торговой площадке извещение о проведении спорного запроса цен, в котором в итоге приняли участие ООО «Медиа Поволжье», ООО «Урал-Пресс Нижний Новгород» и ФГУП «Почта России».

Из протокола заседания комиссии по рассмотрению и оценке ценовых заявок по торговой процедуре «Запрос цен покупателя № 1037369» от 29.05.12 № 1 видно, что заявке ООО «Медиа Поволжье» присвоен первый номер как участнику, предложившему наименьшую цену исполнения договора (330561,49 руб.); второй и третий номер присвоены заявкам ООО «Урал-Пресс Нижний Новгород» и ФГУП «Почта России», предложившими цену исполнения договора 332972,52 руб. и 351204,7 руб. соответственно.

Вместе с тем в соответствии с извещением от 13.06.12 об отмене протокола от 29.05.12 № 1 и протоколом от 13.06.12 итоги запроса котировок подведены повторно, и новым победителем признано ООО «Урал-Пресс Нижний Новгород» с ценой заявки 311615,4 руб., второй номер получила заявка ФГУП «Почта России» с ценой 325307,3 руб. Цена исполнения договора, предложенная Обществом, осталась прежней – 330561,49 руб.

Как отмечалось выше, первоначально в протоколе от 29.05.12 сравнивались цены ФГУП «Почта России», ООО «Урал-Пресс Нижний Новгород», включающие сумму налога на добавленную стоимость (НДС), и цена ООО «Медиа Поволжье» – не являющегося плательщиком НДС.

В протоколе от 13.06.12 Институт пересчитал предложенные цены, исключив из них НДС, и сделал вывод, что наименьшая цена без НДС предложена ООО «Урал-Пресс Нижний Новгород», поэтому именно данное лицо следует признать победителем. Решение ФГУП «ФНПЦ НИИС им. Ю.Е. Седакова» обосновано ссылками на положения пунктов 10.7.1, 10.7.2, 20.7.5 Единого отраслевого стандарта.

Между тем, по мнению комиссии антимонопольного органа, в данной ситуации указанные действия Института не соответствовали части 1 статьи 17 Закона о защите конкуренции и требованиям Единого отраслевого стандарта.

Частью 1 статьи 17 Закона о защите конкуренции при проведении торгов, запроса котировок цен на товары запрещаются действия, которые приводят или могут привести к недопущению, ограничению или устранению конкуренции, в том числе к нарушению порядка определения победителя или победителей торгов, запроса котировок.

Конкуренция представляет собой соперничество хозяйствующих субъектов, при котором самостоятельными действиями каждого из них исключается или ограничивается возможность каждого из них в одностороннем порядке воздействовать на общие условия обращения товаров на соответствующем товарном рынке (абзац 7 статьи 4 Закона о защите конкуренции).

Согласно пункту 10.7.1 Единого отраслевого стандарта запрос цен является конкурентным способом закупки, при котором его организатор заранее информирует поставщиков о потребности в продукции, приглашает подавать предложения, назначенная организатором закупочная комиссия

рассматривает их на отборочной стадии, отклоняет несоответствующие требованиям извещения и документации о закупке (если составлялась с учетом положений пункта 20.3.3) и определяет победителя как участника закупки, который предложил наиболее низкую цену договора.

В соответствии с пунктом 12.7.7 Единого отраслевого стандарта единственным критерием оценки со значимостью (весом) 100% в аукционе (редукционе) и запросе цен является цена договора (цена единицы продукции).

В силу пункта 12.7.11 Единого отраслевого стандарта при определении порядка оценки по критерию «цена договора, цена единицы продукции» заказчик проводит анализ назначения приобретаемой продукции для определения права заказчика произвести налоговый вычет НДС в соответствии со статьей 171 Налогового кодекса Российской Федерации. В зависимости от результатов анализа заказчик имеет право в документации о закупке определить единый базис сравнения ценовых предложений по следующим правилам: а) если заказчик имеет право применить налоговый вычет НДС в отношении приобретаемой продукции, то в качестве единого базиса сравнения ценовых предложений используются цены предложений участников без учета НДС; б) если заказчик не имеет права применить налоговый вычет НДС, а также в случаях, когда результаты анализа не позволяют однозначно заключить о наличии права заказчика применить налоговый вычет НДС, либо если налоговый вычет НДС применяется в отношении части приобретаемой продукции, то в качестве единого базиса сравнения ценовых предложений используются цены предложений участников с учетом всех налогов, сборов и прочих расходов в соответствии с законодательством Российской Федерации.

Таким образом, в качестве базиса для сравнения при проведении запроса цен может быть цена товара как без НДС, так и включающая НДС.

Вместе с тем в пункте 12.7.12 Единого отраслевого стандарта предусмотрено, что порядок определения и основание выбора единого базиса сравнения ценовых предложений должны быть описаны в документации о закупке. В случае отсутствия в документации о закупке правил определения базиса сравнения ценовых предложений сравнение производится с учетом налогов, сборов и прочих расходов в соответствии с законодательством Российской Федерации в отношении всех заявок.

Как усматривается из извещения о проведении запроса котировок, начальная (максимальная) цена договора составляет 415000 руб., включая НДС. Цена договора включает в себя: стоимость услуги, стоимость товара, НДС, стоимость транспортировки до места доставки, расходы по налогам и иные обязательные платежи.

Из указанного видно, что в качестве единого базиса сравнения ценовых предложений ФГУП «ФНПЦ НИИС им. Ю.Е. Седякова» приняло цены предложений участников с учетом всех налогов, сборов и прочих расходов в соответствии с законодательством Российской Федерации, в

связи с чем у Института не имелось правовых оснований считать победителем запроса цен ООО «Урал-Пресс Нижний Новгород».

В рассматриваемом случае имеет место ошибочное признание победителем ООО «Урал-Пресс Нижний Новгород», поэтому обозначенные действия Института ограничили конкуренцию между участниками запроса цен.

Ссылки ФГУП «ФНПЦ НИИС им. Ю.Е. Седакова» на пункт 10.7.2 Единого отраслевого стандарта, согласно которому по итогам запроса цен у заказчика (или иного уполномоченного им лица) нет обязанности заключить договор с победителем запроса цен, являются несостоятельными, поскольку данный пункт регулирует вопрос заключения договора, а не порядок определения победителя торгов.

Кроме того, следует отметить, что в соответствии с пунктом 28.2 Единого отраслевого стандарта лицом, с которым заключается договор по результатам закупки, является: победитель закупки; участник закупки, занявший второе место, если победитель закупки уклонился от заключения договора, и так далее для участников, занявших третье и следующие места (если соответствующая ранжировка проводилась); единственный участник закупки; лицо, с которым заключается договор как у единственного поставщика в случаях, предусмотренных подразделами Единым отраслевым стандартом.

Ни одно из перечисленных условий для заключения договора с ООО «Урал-Пресс Нижний Новгород» не выполняется.

При этих условиях антимонопольный орган приходит к итоговому заключению, что Институт нарушил часть 1 статьи 17 Закона о защите конкуренции, поскольку в анализируемой ситуации именно его действия **привели к возникновению внешних условий**, обусловивших определение лица, с которым по итогам запроса цен заключен договор.

Приведённые обстоятельства служат основанием для возложения на ответчика обязанности по принятию конкретных мер, направленных на исключение случаев нарушения антимонопольного законодательства при проведении процедур закупок.

На основании изложенного, руководствуясь статьями 23, 41, 49, 50 Федерального закона «О защите конкуренции»,

решила:

признать Федеральное государственное унитарное предприятие «Федеральный научно-производственный центр «Научно-

исследовательский институт измерительных систем им. Ю.Е. Седакова» нарушившим часть 1 статьи 17 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» ввиду ошибочного определения общества с ограниченной ответственностью «Урал-Пресс Нижний Новгород» в качестве победителя запроса ценовых котировок в электронной форме на право заключения договора на подписку периодических изданий на 2 полугодие 2012 года.

Выдать Федеральному государственному унитарному предприятию «Федеральный научно-производственный центр «Научно-исследовательский институт измерительных систем им. Ю.Е. Седакова» предписание о недопущении действий, которые могут привести к ограничению, устранению конкуренции и нарушению антимонопольного законодательства.

В соответствии со статьей 52 Федерального закона «О защите конкуренции» настоящее решение и выданное на его основании предписание может быть обжаловано в течение трех месяцев со дня принятия решения или выдачи предписания.

Председатель комиссии

Ю.Н. Гребнев

Члены комиссии

Ю.А. Бессонова

М.А. Валитов

Г.А. Кудряшов

<http://n-novgorod.fas.gov.ru/solution/9963>