



## АРБИТРАЖНЫЙ СУД МОСКОВСКОГО ОКРУГА

ул. Селезнёвская, д. 9, г. Москва, ГСП-4, 127994,  
официальный сайт: <http://www.fasmo.arbitr.ru> e-mail: [info@fasmo.arbitr.ru](mailto:info@fasmo.arbitr.ru)

### ПОСТАНОВЛЕНИЕ

г. Москва

18 августа 2015 года

Дело № А40-181244/14

Резолютивная часть постановления объявлена 11 августа 2015 года

Полный текст постановления изготовлен 18 августа 2015 года

Арбитражный суд Московского округа

в составе:

председательствующего-судьи Красновой С.В.,

судей Агапова М.Р., Туболец И.В.,

при участии в заседании:

от заявителя – открытого акционерного общества «Нефтяная компания «Роснефть» - Гремзы Н.Ю. по дов. от 25.05.2015 №77 АБ 5399847,

от заинтересованного лица – Управления Федеральной антимонопольной службы по Москве -Айнутдинова Р.Ф. по дов. от 25.12.2014 №03-77,

от третьего лица – общества с ограниченной ответственностью «Навигатор-Т» - Иванова С.В. по дов. от 12.01.2015 №03-18/03,

рассмотрев 11 августа 2015 года в судебном заседании кассационную жалобу открытого акционерного общества «Нефтяная компания «Роснефть»

на решение от 23 января 2015 года

Арбитражного суда города Москвы,

принятое судьей Аксеновой Е.А.,

на постановление от 23 апреля 2015 года

Девятого арбитражного апелляционного суда,

принятое судьями Цымбаренко И.Б., Москвиной Л.А., Захаровым С.Л.,

по делу № А40-181244/14,

по заявлению открытого акционерного общества «Нефтяная компания «Роснефть» (ОГРН.1027700043502)

к Управлению Федеральной антимонопольной службы по Москве

о признании недействительными решения и предписания,

третье лицо – общество с ограниченной ответственностью «Навигатор-Т»

УСТАНОВИЛ:

открытое акционерное общество «Нефтяная компания «Роснефть» (далее – ОАО "НК "Роснефть", общество, заявитель) обратилось в Арбитражный суд города Москвы с заявлением к Управлению Федеральной антимонопольной службы по г.Москве (далее – Управление, антимонопольный орган) о признании о признании недействительными решения и предписания от 19.09.2014 № 1-00-1286/77-14.

К участию в деле в качестве третьего лица привлечено общество с ограниченной ответственностью «Навигатор-Т» (далее – ООО «Навигатор-Т»).

Решением от 23 января 2015 года Арбитражного суда города Москвы, оставленным без изменения постановлением Девятого арбитражного апелляционного суда от 23 апреля 2015 года, в удовлетворении заявления отказано.

Не согласившись с принятыми по делу судебными актами, общество обратилось в Арбитражный суд Московского округа с кассационной жалобой, в которой просит их отменить как незаконные и необоснованные и принять по делу новый судебный акт об удовлетворении заявления.

В судебном заседании кассационной инстанции представитель общества поддержал доводы кассационной жалобы по изложенным в ней основаниям, представители антимонопольного органа и третьего лица против доводов

кассационной жалобы возражали, просили оставить обжалуемый судебный акт без изменения, ООО «Навигатор-Т» представило отзыв.

Отводов составу суда не поступило.

Выслушав представителей участвующих в деле лиц, обсудив доводы кассационной жалобы, проверив в порядке статьи 286 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации законность обжалуемых судебных актов, устанавливая правильность применения норм материального и процессуального права при рассмотрении дела и принятии судебных актов, суд кассационной инстанции не находит оснований для их отмены.

Как следует из материалов дела, 04.09.2014 в антимонопольный орган поступила жалоба ООО "Навигатор-Т" на действия заявителя при проведении запроса предложений с предварительной квалификацией на право заключения договора поставки средств индивидуальной защиты (противогазов и самоспасателей) за реестровым номером извещения 31401457309.

Антимонопольным органом установлено, что в таблице квалификационных требований закупочной документации (п/п 1) по лоту №290101 было сформулировано требование о том, что компания участника должна являться производителем (изготовителем с наличием производственной базы или компанией, напрямую аффилированной с изготовителем).

ООО "Навигатор-Т" посчитало, что данное требование, предъявленное заказчиком к участникам закупочной процедуры, противоречит разделу 8.5 Положения общества о закупках, и обратилось с жалобой в антимонопольный орган.

По результатам рассмотрения указанной жалобы Управлением принято оспариваемое решение, которым жалоба ООО "Навигатор-Т" признана обоснованной, в действиях заявителя установлено нарушение [части 1 статьи 17](#) Федерального закона от 26.07.2006 N 135-ФЗ "О защите конкуренции" (далее - Закон о защите конкуренции) и [части 1 статьи 3](#) Федерального закона от 18.07.2011 № 223-ФЗ "О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц" (далее - Закон о закупках).

Заявителю выдано предписание об устраниении допущенных при проведении закупки нарушений путем внесения изменений в закупочную документацию, продления срока приема заявок и проведения конкурентной процедуры.

Так, согласно [части 1 статьи 17](#) Закона о защите конкуренции при проведении торгов, запроса котировок цен на товары (далее - запрос котировок), запроса предложений запрещаются действия, которые приводят или могут привести к недопущению, ограничению или устраниению конкуренции, в том числе, создание участнику торгов, запроса котировок, запроса предложений или нескольким участникам торгов, запроса котировок, запроса предложений преимущественных условий участия в торгах, запросе котировок, запросе предложений.

В соответствии с [пунктом 8 статьи 4](#) Закона о защите конкуренции дискриминационными являются условия доступа на товарный рынок, условия производства, обмена, потребления, приобретения, продажи, иной передачи товара, при которых хозяйствующий субъект или несколько хозяйствующих субъектов поставлены в неравное положение по сравнению с другим хозяйствующим субъектом или другими хозяйствующими субъектами.

В силу пункта 1 статьи 3 Закона о закупках при закупке товаров, работ, услуг заказчики руководствуются следующими принципами:

- 1) информационная открытость закупки;
- 2) равноправие, справедливость, отсутствие дискриминации и необоснованных ограничений конкуренции по отношению к участникам закупки;
- 3) целевое и экономически эффективное расходование денежных средств на приобретение товаров, работ, услуг (с учетом при необходимости стоимости жизненного цикла закупаемой продукции) и реализация мер, направленных на сокращение издержек заказчика;
- 4) отсутствие ограничения допуска к участию в закупке путем установления неизмеряемых требований к участникам закупки.

Судами установлено, что в Положении общества «О закупке товаров, работ, услуг ОАО «НК «Роснефть» не предусмотрено право заказчика устанавливать

требования о возможности участия в закупке только производителей или аффилированных ему участников.

В этой связи указание в документации открытого запроса предложений требования к участнику о том, что компания участника должна являться производителем (изготовителем с наличием производственной базы или компанией, напрямую аффилированной с изготовителем), является нарушением указанных выше норм и Положения общества о закупках.

Оценив положения [статьи 18.1](#) Закона о защите конкуренции и [части 10 статьи 3](#) Закона о закупках в рамках довода общества об отсутствии у антимонопольного органа полномочий на рассмотрения жалобы третьего лица, суды пришли к правомерному выводу о наличии таких полномочий.

Иные изложенные в кассационной жалобе доводы общества были предметом судебной оценки судов первой и апелляционной инстанции, с которой судебная коллегия согласна.

С учетом изложенного вывод антимонопольного органа о признании в действиях общества нарушений закона и прав и законных интересов ООО «Навигатор-Т», является обоснованным.

Несогласие общества с выводами суда, иная оценка им фактических обстоятельств дела и иное толкование положений закона не означает допущенной при рассмотрении дела судебной ошибки и не является основанием для отмены судебного акта судом кассационной инстанции.

Неправильного применения судами норм материального права и нарушения норм процессуального права, влекущих безусловную отмену судебного акта, не установлено.

Руководствуясь статьями 284-289 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд

ПОСТАНОВИЛ:

решение Арбитражного суда города Москвы от 23 января 2015 года и постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 23 апреля 2015

года по делу № А40-181244/14 оставить без изменения, кассационную жалобу – без удовлетворения.

Председательствующий-судья

С.В. Краснова

судья

М.Р. Агапов

судья

И.В. Туболец