



АРБИТРАЖНЫЙ СУД ПОВОЛЖСКОГО ОКРУГА

420066, Республика Татарстан, г. Казань, ул. Правосудия, д. 2, тел. (843) 235-21-61
<http://faspo.arbitr.ru> e-mail: info@faspo.arbitr.ru

ПОСТАНОВЛЕНИЕ арбитражного суда кассационной инстанции

г. Казань

Дело № А65-8455/2014

08 декабря 2014 года

Резолютивная часть постановления объявлена 04 декабря 2014 года.

Полный текст постановления изготовлен 08 декабря 2014 года.

Арбитражный суд Поволжского округа в составе:

председательствующего судьи Егоровой М.В.,

судей Логинова О.В., Гатауллиной Л.Р.,

при участии представителя:

заявителя – Шакирова И.И., доверенность от 04.04.2014,

в отсутствие:

ответчика – извещен надлежащим образом,

рассмотрев в открытом судебном заседании кассационную жалобу
Управления Федеральной антимонопольной службы по Республике
Татарстан

на решение Арбитражного суда Республики Татарстан от 05.06.2014 (судья
Ситдилов Б.Ш.) и постановление Одиннадцатого арбитражного
апелляционного суда от 17.09.2014 (председательствующий судья
Семущин В.С., судьи Захарова Е.И., Драгоценнова И.С.)

по делу № А65-8455/2014

по заявлению открытого акционерного общества «Генерирующая компания», г. Казань (ИНН 1657036630, ОГРН 1021603139690) к Управлению Федеральной антимонопольной службы по Республике Татарстан, г. Казань, об оспаривании решения и предписания,

УСТАНОВИЛ:

открытое акционерное общество «Генерирующая компания» (далее – ОАО «Генерирующая компания», общество, заявитель) обратилось в Арбитражный суд Республики Татарстан с заявлением (с учетом уточнения заявленных требований) о признании недействительными пунктов 3, 4 и 5 решения от 11.03.2014 и предписания от 11.03.2014, принятых Управлением Федеральной антимонопольной службы по Республике Татарстан (далее – антимонопольный орган, ответчик, УФАС по Республике Татарстан).

Решением Арбитражного суда Республики Татарстан от 05.06.2014 заявленные требования удовлетворены частично, суд признал недействительными пункты 3 и 4 решения от 11.03.2014 и предписание от 11.03.2014 в части обязанности общества устранить нарушения указанных пунктов решения; в удовлетворении остальной части требований – отказал.

Постановлением Одиннадцатого арбитражного апелляционного суда от 17.09.2014 решение Арбитражного суда Республики Татарстан от 05.06.2014 оставлено без изменения.

Антимонопольный орган, не согласившись с решением суда первой инстанции и постановлением суда апелляционной инстанции, обратился в Арбитражный суд Поволжского округа с кассационной жалобой, в которой просит отменить вышеуказанные судебные акты и принять по делу новый судебный акт, оставляющий в силе пункты 3 и 4 решения от 11.03.2014 и предписание от 11.03.2014.

Представитель общества в судебном заседании отклонил кассационную жалобу по основаниям, изложенным в отзыве.

Антимонопольный орган в судебное заседание своего представителя не направил, о месте и времени судебного заседания извещен надлежащим образом.

В соответствии со статьями 156, 284 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее – АПК РФ) судебная коллегия рассмотрела кассационную жалобу без участия антимонопольного органа.

Поскольку заявителем кассационной жалобы принятые по делу решение и постановление обжалуются только в части, то суд кассационной инстанции рассматривает дело в пределах доводов кассационной жалобы (часть 1 статьи 286 АПК РФ).

Кассационная инстанция, изучив материалы дела, доводы кассационной жалобы и отзыва на нее, заслушав явившегося в судебное заседание представителя общества, проверив в соответствии со статьей 286 АПК РФ законность обжалуемых судебных актов в обжалуемой части, не находит оснований для их отмены.

Как следует из материалов дела, 28.01.2014 на официальном сайте Российской Федерации для опубликования информации о размещении заказов (www.zakupki.gov.ru) и 24.01.2014 на сайте оператора электронной торговой площадки ОАО «Центр развития экономики» (www.b2b-center.ru) размещено извещение № 31400842881 о проведении закупки в виде запроса предложений в электронной форме на право заключения договора поставки запасных частей для ремонта оборудования ЗГРЭС (332345).

Заказчиком является ОАО «Генерирующая компания», предмет торгов - лот № 1 (запасной комплект облопачивания рабочего колеса 29 ступени РНД (турбоагрегат К-200-130ЛМЗ ст.№ 2 ЗГРЭС)), лот № 2 (запасной комплект облопачивания рабочего колеса 12 ступени РВД (турбоагрегат К-200-130ЛМЗ ст.№ 8 ЗГРЭС)) и лот № 3 (запасной комплект облопачивания рабочего колеса 25 ступени РНД (турбоагрегат К-200-130ЛМЗ ст.№ 8 ЗГРЭС)).

Дата и время окончания подачи заявок - 29.01.2014 в 16:00, дата и время рассмотрения заявок - 03.02.2014 в 14:00, дата и время подведения итогов - 10.02.2014 в 14:00.

По итогам торгов ОАО «Генерирующая компания» заключило договор поставки от 20.02.2014 с ООО «Восток-Энерго».

ЗАО «Турбомаш-сервис» обратилось в антимонопольный орган с жалобой на действия заказчика и закупочной комиссии заказчика при проведении запроса предложений в электронной форме.

По результатам рассмотрения жалобы антимонопольный орган принял решение от 11.03.2014, которым признал заказчика нарушившим требования части 6 статьи 3, пункта 7 части 9 и пункта 10 части 10 статьи 4 Федерального закона от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» (далее - Закон № 223-ФЗ) и части 1 статьи 17 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее - Закон о защите конкуренции), а закупочную комиссию заказчика - нарушившей часть 1 статьи 2, части 6 статьи 3 Закона №223-ФЗ и пункта 6 статьи 3.3.4 Положения о закупках ОАО «Генерирующая компания».

Также антимонопольный орган выдал ОАО «Генерирующая компания» предписание от 11.03.2014, согласно которому обществу необходимо внести изменения в Положение о закупках ОАО «Генерирующая компания» и привести его в соответствии с требованиями действующего законодательства о закупках, Закона о защите конкуренции; в течение 15 дней со дня принятия решения о внесении изменений в Положение о закупках разместить такие изменения на соответствующем сайте.

Не согласившись с решением и предписанием антимонопольного органа, ОАО «Генерирующая компания» обратилось в арбитражный суд.

Суды первой и апелляционной инстанций, удовлетворяя заявленные требования в обжалуемой части, пришли к выводу о том, что в данном

случае наличие в действиях ОАО «Генерирующая компания» нарушения части 1 статьи 17 Закона о защите конкуренции антимонопольным органом не доказано.

Судебная коллегия считает, что выводы судов первой и апелляционной инстанций соответствуют фактическим обстоятельствам дела и основаны на правильном применении норм материального права.

Как следует из материалов дела, в пункте 3 решения антимонопольный орган пришел к выводу о том, что установление в Положении о закупках ОАО «Генерирующая компания» возможности на любом этапе отказаться от проведения запроса предложений является нарушением пункта 3 части 1 статьи 17 Закона о защите конкуренции.

Подпунктом 5 пункта 2.1.4 раздела 1 главы 2 и пунктом 3.3.1 раздела 3 главы 3 Положения о закупках ОАО «Генерирующая компания» предусмотрено право заказчика на любом этапе отказаться от процедуры запроса предложений.

В соответствии с пунктом 3 части 1 статьи 17 Закона о защите конкуренции при проведении запроса предложений запрещаются действия, которые приводят или могут привести к недопущению, ограничению или устранению конкуренции, в том числе нарушение порядка определения победителя или победителей запроса предложений.

Закон № 223-ФЗ определяет общие положения (разделы), которые должны включаться в положение о закупке, но не содержит каких-либо обязательных требований или ограничений к порядку проведения процедур закупки, в частности, не устанавливает правила отмены закупочной процедуры.

Следовательно, как правомерно указали суды, непосредственное содержание указанных разделов, а также правила отмены закупочной процедуры определяется заказчиком самостоятельно.

Порядок определения победителя является самостоятельной процедурой, которая в данном случае регламентирована пунктом 3.3.4 раздела 3 главы 3 Положения о закупках ОАО «Генерирующая компания».

Если у заказчика сохраняется потребность в товарах (работах, услугах), приобретаемых посредством использования закупочной процедуры, то выбор победителя происходит в порядке, установленном Положением о закупках ОАО «Генерирующая компания».

Квалификацию нарушения порядка определения победителя (победителей) закупочной процедуры предваряет констатация факта нарушения установленных правил ее проведения. Реализация же заказчиком права на отказ от закупочной процедуры может прервать сам процесс закупки, в том числе на этапе выбора победителя, но никак не нарушить установленный порядок выбора победителя.

Кроме того, как верно отметили суды, предусмотренное в Положении о закупках ОАО «Генерирующая компания» право заказчика отказаться от закупочной процедуры не приводит к недопущению, ограничению или устранению конкуренции.

Довод антимонопольного органа о том, что установление ОАО «Генерирующая компания» требований к участникам закупки, в соответствии с которыми они должны являться производителями оборудования или уполномоченными дилерами завода-изготовителя, нарушает часть 1 статьи 17 Закона о защите конкуренции, правомерно признан судами необоснованным.

В пункте 3.3.1 «Требования к участникам» документации запроса предложений указано, что участвовать в процедуре запроса предложений может любое юридическое лицо или физическое лицо. Чтобы претендовать на победу в данной процедуре запроса предложений и на право заключения договора, участник должен отвечать требованиям согласно приложению 2 к этой документации.

Приложением 2 к документации запроса предложений установлены квалификационные требования к участникам закупки, в частности, участник должен являться производителем оборудования или уполномоченным дилером завода-изготовителя.

В силу части 6 статьи 3 Закона № 223-ФЗ не допускается предъявлять к участникам закупки, к закупаемым товарам, работам, услугам, а также к условиям исполнения договора требования и осуществлять оценку и сопоставление заявок на участие в закупке по критериям и в порядке, которые не указаны в документации о закупке.

Согласно части 10 статьи 4 Закона № 223-ФЗ в документации о закупке должны быть указаны сведения, определенные положением о закупке, в том числе установленные заказчиком требования к качеству, техническим характеристикам товара, работы, услуги, к их безопасности, к функциональным характеристикам (потребительским свойствам) товара, к размерам, упаковке, отгрузке товара, к результатам работы и иные требования, связанные с определением соответствия поставляемого товара, выполняемой работы, оказываемой услуги потребностям заказчика.

Суды правильно указали, что Закон № 223-ФЗ в отличие от Федерального закона от 21.07.2005 № 94-ФЗ «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд» (с 01.01.2014 - Федеральный закон от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд»), не содержит прямого запрета на указание в документации о закупке на товарные знаки, знаки обслуживания, фирменные наименования, патенты, полезные модели, промышленные образцы, наименование места происхождения товара или наименование производителя.

Следовательно, действия заказчика, установившего в документации требование о том, что участник должен являться производителем оборудования или уполномоченным дилером завода-изготовителя, не

противоречат части 10 статьи 4 Закона № 223-ФЗ, исходя из которой потребности заказчика являются определяющим фактором при установлении им соответствующих требований.

При этом судами учтено, что ОАО «Генерирующая компания» производит и поставляет энергоресурсы и входит в систему энергоснабжения РЭС Российской Федерации, приобретение указанного товара (лопаток) именно у производителя или уполномоченного дилера завода-изготовителя является для него принципиально важным и необходимым для качественного выполнения услуг в сфере своей профессиональной деятельности.

С учетом вышеизложенного суды пришли к правильному выводу о том, что в данном случае наличие в действиях ОАО «Генерирующая компания» нарушения части 1 статьи 17 Закона о защите конкуренции антимонопольным органом не доказано.

Судебная коллегия отмечает, что доводы кассационной жалобы антимонопольного органа являлись предметом исследования судов первой и апелляционной инстанций, им дана надлежащая правовая оценка, основания для ее неприятия у суда кассационной инстанции отсутствуют.

По существу доводы кассационной жалобы антимонопольного органа сводятся к переоценке выводов судов первой и апелляционной инстанций, что в силу положений статьи 286 и части 2 статьи 287 АПК РФ в суде кассационной инстанции не допускается.

Нарушений норм процессуального права, являющихся согласно части 4 статьи 288 АПК РФ в любом случае основаниями для отмены принятых по делу судебных актов в обжалуемой части, судом кассационной инстанции не установлено.

При таких обстоятельствах, коллегия считает доводы кассационной жалобы антимонопольного органа необоснованными и не находит оснований для отмены принятых по делу судебных актов в обжалуемой части.

На основании изложенного и руководствуясь пунктом 1 части 1 статьи 287, статьями 286, 289 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Арбитражный суд Поволжского округа

ПОСТАНОВИЛ:

решение Арбитражного суда Республики Татарстан от 05.06.2014 и постановление Одиннадцатого арбитражного апелляционного суда от 17.09.2014 по делу № А65-8455/2014 оставить без изменения, кассационную жалобу – без удовлетворения.

Постановление вступает в законную силу со дня его принятия.

Председательствующий судья

М.В. Егорова

Судьи

О.В. Логинов

Л.Р. Гатауллина