



ФЕДЕРАЛЬНЫЙ АРБИТРАЖНЫЙ СУД МОСКОВСКОГО ОКРУГА

ПОСТАНОВЛЕНИЕ от 2 июля 2014 г. по делу N А40-77378/2013

Резолютивная часть постановления объявлена 26 июня 2014 года
Полный текст постановления изготовлен 02 июля 2014 года
Федеральный арбитражный суд Московского округа в составе:
председательствующего-судьи Туболец И.В.,
судей Кузнецова А.М., Латыповой Р.Р.
при участии:
от заявителя Винокурова Д.И., дов. от 03.04.2014 N 883/ЮД
от заинтересованного лица Хохловой А.В., дов. от 19.12.2013 N 3-53
рассмотрев 26 июня 2014 года в судебном заседании кассационную жалобу федерального государственного унитарного предприятия "Почта России" - заявителя на решение Арбитражного суда города Москвы от 21 ноября 2013 года, принятое судьей Андрияновой С.М., на [постановление](#) Девятого арбитражного апелляционного суда от 11 марта 2014 года, принятое судьями Румянцевым П.В., Кольцовым Н.Н., Мухиным С.М. по делу N А40-77378/2013 по заявлению федерального государственного унитарного предприятия "Почта России" (г. Москва, ОГРН 1037724007276) о признании недействительным решения Управления Федеральной антимонопольной службы по городу Москве третье лицо общество с ограниченной ответственностью "Офисная техника",

установил:

Федеральное государственное унитарное предприятие "Почта России" (далее - ФГУП "Почта России", предприятие, заказчик) обратилось в Арбитражный суд города Москвы с заявлением о признании недействительным решения Управления Федеральной антимонопольной службы по городу Москве (далее - УФАС России по г. Москве, антимонопольный орган) от 04.03.2013 по делу N 1-00-179/77-13 о нарушении процедуры торгов и порядка заключения договоров.

В качестве третьего лица без самостоятельных требований к участию в деле привлечено общество с ограниченной ответственностью "Офисная техника" (далее - ООО "Офисная техника").

Решением названного арбитражного суда от 21.11.2013, оставленным без изменения [постановлением](#) Девятого арбитражного апелляционного суда от 11.03.2014, в удовлетворении заявленного по делу требования отказано.

Не согласившись с судебными актами двух инстанций, ФГУП "Почта России" подало кассационную жалобу, в которой просит их отменить как незаконные и необоснованные. При этом сослалось на несоответствие выводов судов фактическим обстоятельствам дела.

Отзыв на жалобу не поступил.

В судебном заседании представитель предприятия поддержал жалобу по изложенным в ней доводам. Представитель антимонопольного органа возражал против удовлетворения жалобы, считая обжалуемые судебные акты соответствующими законодательству и представленным доказательствам. ООО "Офисная техника" считается извещенным о рассмотрении жалобы, поскольку информация о ее принятии к производству суда кассационной инстанции размещена 28.05.2014 на официальном сайте суда в сети Интернет.

Обсудив доводы жалобы, проверив в порядке [статьи 286](#) Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее - АПК РФ) правильность применения норм материального права и соблюдение норм процессуального права, суд кассационной инстанции находит обжалуемые судебные акты подлежащими отмене по следующим основаниям.

Как установлено судами двух инстанций, ФГУП "Почта России" разместило 30.01.2013 извещение о проведении закупки в форме редукциона N 31300115210 на поставку офисной бумаги для нужд ГЦМПП - филиала ФГУП "Почта России". Согласно извещению предметом закупки являлась бумага офисная марки

"Снегурочка".

18.02.2013 предприятие отклонило заявку ООО "Офисная техника", намеревавшегося поставить бумагу торговой марки "MASTER".

На основании жалобы ООО "Офисная техника" на действия заказчика, УФАС России по г. Москве возбудило дело N 1-00-179/77-13 о нарушении процедуры торгов и порядка заключения договоров и решением от 04.03.2013 признало ФГУП "Почта России" нарушившим пункт 4.10.6 Положения о закупке товаров, работ, услуг для нужд ФГУП "Почта России".

Предприятие оспорило решение антимонопольного органа в судебном порядке.

Отказывая в удовлетворении заявленного требования, суды двух инстанций пришли к выводу о том, что установление в закупочной документации требования к поставке бумаги конкретной торговой марки без указания возможности поставки эквивалентной продукции и отсутствия документального подтверждения потребности заказчика именно в поставке бумаги торговой марки "Снегурочка" является необоснованным требованием к производителю товара, что противоречит положениям [части 10 статьи 4](#) Федерального закона от 18.07.2011 N 223-ФЗ "О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц" (далее - Закон о закупках).

Суд кассационной инстанции считает данный вывод судов двух инстанций неверным.

В соответствии с [пунктом 10 статьи 4](#) Закона о закупках в документации о закупке должны быть указаны сведения, определенные положением о закупке, в том числе: установленные заказчиком требования к качеству, техническим характеристикам товара, работы, услуги, к их безопасности, к функциональным характеристикам (потребительским свойствам) товара, к размерам, упаковке, отгрузке товара, к результатам работы и иные требования, связанные с определением соответствия поставляемого товара, выполняемой работы, оказываемой услуги потребностям заказчика; требования к описанию участниками закупки поставляемого товара, который является предметом закупки, его функциональных характеристик (потребительских свойств), его количественных и качественных характеристик, требования к описанию участниками закупки выполняемой работы, оказываемой услуги, которые являются предметом закупки, их количественных и качественных характеристик.

Приказом генерального директора ФГУП "Почта России" от 30.03.2012 N 73-п утверждено положение о закупке товаров, работ, услуг для нужд ФГУП "Почта России" (далее - Положение о закупке), а приказом от 28.12.2012 N 423-п - внесены изменения и дополнения в это Положение.

Пунктом 9.4 данных изменений в Положение установлено, что извещение о проведении редукциона может содержать указание на товарные знаки, знаки обслуживания, фирменные наименования, патенты, полезные модели, промышленные образцы, наименование места происхождения товара или наименование производителя, а также требования к товару, его производителю, информации, работам, услугам, к качеству, техническим характеристикам товара, работ, услуг, требования к их безопасности, требования к функциональным характеристикам (потребительским свойствам) товара, к размерам, упаковке, отгрузке товара, требования к результатам работ и иные показатели, связанные с определением соответствия поставляемого товара, выполняемых работ, оказываемых услуг потребностям Заказчика.

Как установили суды, в приложении 1 к извещению о проведении закупки указано, что к поставке требуется бумага торговой марки "Снегурочка" со следующими техническими характеристиками: формат А4; 80 г/м; белизна 146% СIE; 500 л/пачка; количество - 24500 пачек, что соответствует требованиям Положения о закупках. В то время как ООО "Офисная техника" предлагало к поставке бумагу торговой марки "MASTER" производителя ООО "Монди Сейлз СНГ".

Согласно подпункту "д" пункта 30 извещения о проведении редукциона включение претендентом в состав заявок условий выполнения договора, не соответствующих действующему законодательству, экономическим и производственным интересам ФГУП "Почта России", условиям извещения является основанием для недопуска претендентов к участию в редукционе.

Таким образом, предприятие правомерно отклонило заявку ООО "Офисная техника" ввиду ее несоответствия условиям извещения.

Признается неверным вывод суда об отсутствии обоснования потребности предприятия в поставке бумаги конкретной торговой марки.

Нормы [Закона](#) о закупках не содержат запрета на возможность указывать в документации на товарные знаки. Более того, Положение о закупке прямо предусматривает такую возможность.

При отсутствии прямого законодательного запрета антимонопольный орган не вправе делать выводы о потребностях хозяйствующего субъекта.

В этой связи не имеет правового значения то обстоятельство, что предложенный ООО "Офисная техника" товар имеет схожие с предметом закупки характеристики.

Применительно к нормам, регуливающим спорные правоотношения, установление в закупочной

документации требования к характеристикам товара, включая указание на конкретный товарный знак, не запрещено законодательством и не может рассматриваться как свидетельствующее о нарушении предприятием процедуры торгов и порядка заключения договоров.

С учетом изложенного обжалуемые судебные акты не соответствуют требованиям законодательства и представленным в дело доказательствам и подлежат отмене.

Поскольку фактические обстоятельства, имеющие значение для дела, установлены судами двух инстанций, суд кассационной инстанции находит возможным вынести новое решение об удовлетворении заявленного по делу требования.

По правилам [статьи 110](#) АПК РФ с УФАС России по г. Москве в пользу предприятия подлежат взысканию 4000 рублей судебных расходов по делу в связи с рассмотрением дела в суде первой (2000 рублей), апелляционной (1000 рублей) и кассационной (1000 рублей) инстанциях.

Руководствуясь [статьями 284 - 289](#) Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд

постановил:

решение Арбитражного суда города Москвы от 21 ноября 2013 года и [постановление](#) Девятого арбитражного апелляционного суда от 11 марта 2014 года по делу N А40-77378/2013 отменить.

Признать недействительным решение Управления Федеральной антимонопольной службы по городу Москве от 04 марта 2013 года по делу N 1-00-179/77-13 о нарушении федеральным государственным унитарным предприятием "Почта России" процедуры торгов и порядка заключения договоров.

Взыскать с Управления Федеральной антимонопольной службы по городу Москве (г. Москва, ОГРН 1087706061150) в пользу федерального государственного унитарного предприятия "Почта России" (г. Москва, ОГРН 1037724007276) 4000 рублей судебных расходов по делу.

Председательствующий судья
И.В.ТУБОЛЕЦ

Судьи
А.М.КУЗНЕЦОВ
Р.Р.ЛАТЫПОВА