



АРБИТРАЖНЫЙ СУД МОСКОВСКОГО ОКРУГА

ул. Селезнёвская, д. 9, г. Москва, ГСП-4, 127994,
официальный сайт: <http://www.fasmo.arbitr.ru> e-mail: info@fasmo.arbitr.ru

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

г. Москва

23 июля 2015 года

Дело № А40-122753/14

Резолютивная часть постановления объявлена 16 июля 2015 года

Полный текст постановления изготовлен 23 июля 2015 года

Арбитражный суд Московского округа

в составе:

председательствующего-судьи Красновой С.В.,

судей Долгашевой В.А., Кузнецова А.М.,

при участии в заседании:

от заявителя – закрытого акционерного общества «СКИНКЕА» - не явился, извещен,

от заинтересованного лица - Управления Федеральной антимонопольной службы по Москве – Дмитриева П.Б. по дов. от 23.04.2015 №03-07,

от третьих лиц - открытого акционерного общества «ММЗ «АВАНГАРД» - Шорыгина С.Л. по дов. от 06.02.2014 №77 АА 9947204,

общества с ограниченной ответственностью «Кемилайн Групп» - не явился, извещен,

рассмотрев 16 июля 2015 года в судебном заседании кассационную жалобу закрытого акционерного общества «СКИНКЕА»

на решение от 15 декабря 2014 года
Арбитражного суда города Москвы,
принятое судьей Уточкиным И.Н.,
на постановление от 25 марта 2015 года
Девятого арбитражного апелляционного суда,
принятое судьями Поповым В.И., Поташовой Ж.В., Яковлевой Л.Г.,
по заявлению закрытого акционерного общества «Скинкеа»
к Московскому Управлению Федеральной антимонопольной службы России
третьи лица: открытое акционерное общество «ММЗ «АВАНГАРД», общество с
ограниченной ответственностью «Кемилайн Групп»
об оспаривании решения

УСТАНОВИЛ:

закрытое акционерное общество «Скинкеа» (далее – ЗАО «Скинкеа», общество, заявитель) обратилось в Арбитражный суд города Москвы с заявлением к Московскому Управлению Федеральной антимонопольной службы России (далее – Управление, антимонопольный орган) об оспаривании решения от 28.05.2014 по делу № 1-00-697/77-14 о нарушении процедуры торгов и порядка заключения договоров.

К участию в деле в качестве третьих лиц привлечены открытое акционерное общество «ММЗ «АВАНГАРД» (далее – ОАО «ММЗ «АВАНГАРД»), общество с ограниченной ответственностью «Кемилайн Групп» (далее - ООО «Кемилайн Групп»).

Решением от 15 декабря 2014 года Арбитражного суда города Москвы, оставленным без изменения постановлением от 25 марта 2015 года Девятого арбитражного апелляционного суда, в удовлетворении заявленных требований было отказано.

Не согласившись с указанными судебными актами, общество обратилось в Арбитражный суд Московского округа с кассационной жалобой, в которой просит решение суда первой инстанции и постановление апелляционной

инстанции отменить как принятые с нарушением норм права и принять новый судебный акт об удовлетворении требований.

В судебном заседании кассационной инстанции представители Управления и ОАО «ММЗ «АВАНГАРД» против доводов кассационной жалобы возражали, просили оставить обжалуемые судебные акты без изменения.

Общество и третье лицо - ООО «Кемилайн Групп», извещенные о слушании кассационной жалобы в установленном законом порядке, представителей в суд не направили. Суд кассационной инстанции счел возможным рассмотреть кассационную жалобу без участия указанных лиц, не явившихся в судебное заседание, поскольку в силу пункта 3 статьи 284 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации неявка в судебное заседание лица, подавшего кассационную жалобу, и других лиц, не может являться препятствием для рассмотрения дела в их отсутствие, если они были надлежащим образом извещены о времени и месте судебного разбирательства. Информация о движении дела опубликована на официальном Интернет-сайте суда.

Отводов составу суда и отзывов на кассационную жалобу не поступило.

Выслушав представителей участующих в деле лиц, обсудив доводы кассационной жалобы, проверив в порядке статьи 286 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации законность обжалуемых судебных актов, устанавливая правильность применения норм материального и процессуального права при рассмотрении дела и принятии решения и постановления, суд кассационной инстанции не находит оснований для отмены принятых судебных актов.

Как следует из материалов дела и установлено судами, ОАО "ММЗ "АВАНГАРД" (заказчик) на официальном сайте Российской Федерации для размещения информации о размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг www.zakupki.gov.ru размещено извещение о проведении запроса котировок в электронной форме на поставку крема для кожи рук и лица регенерирующего восстанавливающего "Ренопро" торговой марки "Кемилайн".

В соответствии с протоколом рассмотрения и оценки заявок на участие в закупке от 20.05.2014 № 1261412-40/14 ЗАО "Скинкеа" подало заявку на участие в закупке. Победителем запроса котировок признано ООО "Кемилайн Групп".

Не согласившись с действиями аукционной комиссии по установлению в качестве предмета закупки крема для кожи рук и лица регенерирующего восстанавливающего торговой марки "Кемилайн" без возможности поставки эквивалентного товара при проведении открытого запроса котировок в электронной форме, общество обратилось с жалобой в антимонопольный орган.

Решением Управления от 28.05.2014 по делу № 1-00-697/77-14 о нарушении процедуры торгов и порядка заключения договоров жалоба ЗАО "Скинкеа" на действия ОАО "ММЗ "АВАНГАРД" признана необоснованной. При этом антимонопольный орган исходил из отсутствия признаков нарушения положений законодательства о закупках.

Так, Федеральный [закон](#) от 18.07.2011 № 223-ФЗ "О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц" (далее - Закон №223-ФЗ) устанавливает общие принципы закупки товаров, работ, услуг и основные требования к закупке товаров, работ, услуг юридическими лицами, указанными в [части 2 статьи 1](#) данного Закона.

В соответствии с [частью 1 статьи 2](#) Закона №223-ФЗ при закупке товаров, работ, услуг заказчики руководствуются [Конституцией](#) Российской Федерации, [Гражданским кодексом](#) Российской Федерации, настоящим [Законом](#), другими федеральными законами и иными нормативными правовыми актами Российской Федерации, а также принятыми в соответствии с ними и утвержденными с учетом [положений части 3 статьи 2](#) Закона правовыми актами, регламентирующими правила закупки.

В соответствии с [пунктом 10 статьи 4](#) Закона №223-ФЗ в документации о закупке должны быть указаны сведения, определенные положением о закупке, в том числе: установленные заказчиком требования к качеству, техническим характеристикам товара, работы, услуги, к их безопасности, к функциональным характеристикам (потребительским свойствам) товара, к размерам, упаковке, отгрузке товара, к результатам работы и иные требования, связанные с

определенением соответствия поставляемого товара, выполняемой работы, оказываемой услуги потребностям заказчика; требования к описанию участниками закупки поставляемого товара, который является предметом закупки, его функциональных характеристик (потребительских свойств), его количественных и качественных характеристик, требования к описанию участниками закупки выполняемой работы, оказываемой услуги, которые являются предметом закупки, их количественных и качественных характеристик.

Решением совета директоров ОАО "ММЗ "АВАНГАРД", оформленным протоколом от 06.12.2012 N 13-12, утверждено Положение о закупке ОАО "ММЗ "АВАНГАРД" (далее - Положение о закупке).

Судами установлено, что в п. 1 технического задания документации о запросе котировок указано, что к поставке требуется крем для кожи рук и лица регенерирующий восстанавливающий "Ренопро" торговой марки "Кемилайн". В соответствии с п. 9 технического задания эквивалент не рассматривается.

Заказчиком представлены доказательства в обоснования его потребности в поставке товара конкретной торговой марки, а именно: приказ ОАО "ММЗ "АВАНГАРД" от 28.02.2014 № 67 "О создании комиссии по проведению опроса работников о качестве выдаваемых дерматологических средств индивидуальной защиты"; заключение об итогах проведения анкетирования работников по тестированию дерматологических средств индивидуальной защиты, очистки кожи торговой марки "Кемилайн" от 26.03.2014; протокол заседания комиссии по проведению опроса работников о качестве выдаваемых дерматологических средств индивидуальной защиты от 31.03.2014; приказ ОАО "ММЗ "АВАНГАРД" от 02.04.2014 № 104 "О проведении закупки дерматологических средств индивидуальной защиты торговой марки "Кемилайн".

Положением о закупке запрет указания на товарный знак в закупочной документации, а также запрет на установление невозможности поставки эквивалентной продукции, не установлены.

Нормы Закона №223-ФЗ запретов на возможность указывать в документации на торговые марки и предусматривать невозможность поставки эквивалентного товара не содержат.

Таким образом, суды пришли к правильному выводу об обоснованности решения от 28.05.2014 по делу № 1-00-697/77-14 антимонопольного органа, и неправомерности требований ЗАО «Скинкеа» о его отмене.

Доводы заявителя, изложенные в кассационной жалобе, были предметом судебной оценки судов первой и апелляционной инстанции. Оснований для переоценки выводов судов судебная коллегия не усматривает.

Неправильного применения судами первой и апелляционной инстанций норм материального права и нарушения норм процессуального права, влекущих безусловную отмену судебного акта, не установлено.

Руководствуясь статьями 284-289 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд

ПОСТАНОВИЛ:

решение Арбитражного суда города Москвы от 15 декабря 2014 года и постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 25 марта 2015 года по делу № А40-122753/14 оставить без изменения, кассационную жалобу – без удовлетворения.

Председательствующий-судья

С.В. Краснова

судья

В.А. Долгашева

судья

А.М. Кузнецов